தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

வெளியீடு—23—7—1975]
Issued—23—7—1975]

157
TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
25 OCT 1975
MADRAS

தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

செவ்வாய்க்கிழமை 1975 ஏப்ரல் 15

Tuesday 15th April 1975

தொகுதி LXXI—எண் 1

Volume LXXI—No. 1

©
தமிழ் நாடு அரசு
1975

GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1975

சட்டமன்றப் பேரவைத் துறை
சென்னை-600009.

Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-600009.

விலை 50 காசுகள்
PRICE 50 Paise.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES.

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY 24 SEP 1976 MADRAS

THIRTEENTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

(15th to 19th April 1975.)

VOLUME LXXI (Nos. 1 to 5).

TABLE OF CONTENTS.

Pages

Tuesday, 15th April 1975.

Personnel of the Government of Tamil Nadu ... i—vi

Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Assembly vii—viii

List of Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly with their Constituencies ix—xvi

1. Questions and Answers 1—31
2. Felicitations to the Speaker on his 60th Birth Day 31—34
3. Adjournment Motion—

 Bomb discovered near Central Library Buildings, Madras 34—37

4 Point of Order—

 Announcement by some political parties of their intention not to participate in the proposed enquiry against former Food Minister ... 37—50

5. Calling Attention—

 (*a*) Prevalence of Cholera in Senthamangalam and nearby places 51

 (*b*) Defective instruments in Madras General Hospital and consequent hardships to patients 51—53

PAGES.

Tuesday, 15th April 1975—cont.

6. Government Bills—
 (a) The Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1972 (L.A. Bill No. 53 of 1972) 53—96
 (b) The Tamil Nadu Gaming (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 8 of 1975) ... 97—108
7. Papers laid on the Table 109

Wednesday, 16th April 1975.

1. Questions and Answers 113—143
2. Government Motion—
 Suspension of Rule 41 (3) 143
3. Points of Order—
 (a) Comments on the conduct of former Presiding Officers 144—149
 (b) Publication in news papers, of remarks by Members made sitting 149—151
 (c) Punjab Chief Minister's call to Chief Minister to visit borders to justify need for continuance of emergency 151—152
4. Calling Attention—
 (a) Hardships to agriculturists in Pattukottai taluk due to non-disbursement of loans to erect deep bore wells 153—155
 (b) Consequences due to invalidation of certain provisions of Court Fees and Suits Valuation Act 155—156
 (c) Hardships to workers in Southern Structurals of India, Ambattur, due to the unhelpful attitude of management 156—157
5. Government Bills—
 (a) The Madras City Police (Amendment) Bill, 1975 157
 (b) The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 158

PAGES.

Wednesday, 16th April 1975—cont.

Government Bills—*cont.*

(c) The Indian Ports (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 5 of 1975) ... 158—163

(d) The Tamil Nadu Prevention of Begging (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 48 of 1974) 163—200

(e) The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 51 of 1974) 200—208

(f) The Tamil Nadu Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 61 of 1974) 208—214

(g) The Tamil Nadu Land Encroachment (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 6 of 1975) 214—230

6. Announcements—

(a) The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 158

(b) The Tamil Nadu Prevention of Begging (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 48 of 1974) 163

7. Papers laid on the Table 230

Thursday, 17th April 1975.

1. Obituary Reference—

Radhakrishnan, Dr. S., former President ... 231—250

2. Papers laid on the Table 250—251

Friday, 17th April 1975.

1 Obituary Reference—

Duraipandian, Thiru N., former Member ... 253

2. Questions and Answers 253—282

3. Point of Information—

Omission of certain remarks made by a Member in the Assembly Proceedings ... 282—28[illegible]

PAGES.

Friday, 18*th April* 1975—cont.

4. Points of Order—
 - (*a*) Delay in taking up of Calling Attention Notices 283—285
 - (*b*) Changes made in a Bill after approval by Joint Select Committee 289—294

5. Privilege Matter—
 - Failure to announce in the House the reduction in the fees for liquor permits and announcing it by an executive order 285—289

6. Allotment of a day for taking up Non-official business 295

7. Adjournment Motion—
 - Death in police custody at Maduravoyal ... 295—299

8. Announcements—
 - (*a*) The Tamil Nadu Appropriation (No. 2) Bill, 1975 299
 - (*b*) The Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Re-enacting Bill, 1975 (L.A. Bill No. 14 of 1975) ... 324

9. Government Motion—
 - Suspension of Rule 41 (3) 299

10. Calling Attention—
 - (*a*) Closure of several cashew factories in Kanniyakumari district 300—303
 - (*b*) Non-sale of cotton due to fall in price and consequent hardships to agriculturists ... 303—304
 - (*c*) Alleged deaths of Ceylon repatriates in Tirunelveli district due to unemployment and poverty 304—307

11. Presentation of Reports—
 - (*a*) Public Accounts Committee's Report on excesses over voted grants and charged appropriations for 1970-71 308

PAGES.

Presentation of Reports—*Cont.*

Friday, 18th April 1975—cont.

(*b*) Report of Public Undertakings Committee on T.W.A.D. Board 308

(*c*) Estimates Committee's Report on Public Libraries 308

12. Government Bills—

(*a*) The Tamil Nadu Chit Funds (Amendment) Bill, 1975 308

(*b*) The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1975 309

(*c*) The Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1975 309

(*d*) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 13 of 1975) 309—323

(*e*) The Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Re-enacting Bill, 1975 (L.A. Bill No. 14 of 1975) ... 324—349

(*f*) The Madras City Tenants Protection (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 47 of 1974) 349—352

(*g*) The Tamil Nadu Electricity Duty (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 16 of 1975). 352—354

(*h*) The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 18 of 1975) 354—371

13. Government Resolution—
Draft notification to be issued under the Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 371—373

14. Papers laid on the Table 374—375

Saturday, 19th April 1975.

1. Questions and Answers 381—413

2. Points of Order—

(*a*) Failure to take up a particular Call Attention Notice 413—415

(*b*) Hardships to Tamil Nadu merchants in Saigon due to Vietnam War 415—416

PAGES.

2. Points of Order—*Cont.*

(*c*) Statement of Assets by Thiru Si. Pa. Aditanar 416

(*d*) Refusal to consider Privileges Committee Report about cases against the daily "Makkal Kural" and Thiru Abdul Salam of Arakandanallur 433—435

3. Privilege Matter—

Alleged misreporting of proceedings in the daily "Makkal Kural" **416—430**

4. Chair's ruling on the question of allowing comments on former Presiding Officers 431—432

5. Government Motions—

(*a*) Suspension of Rule 41 (3) **432**

(*b*) Change in the order of the business of the House 448

(*c*) Suspension of Rule 21 (3) 465

(*d*) Punishment for Jora Parasuram for shouting slogans and throwing pamphlets from Speaker's gallery 487

(*e*) Admonition to some persons who threw pamphlets and shouted slogans from Speaker's gallery **488**

(*f*) Adjournment of the House *sine die* ... 517

6. Calling Attention—

(*a*) Unrest among students due to confusion in Physics and Mathematics question papers of P.U.C. 435—438

(*b*) Hunger strike by students in Adyar Central Polytechnic Institute and the necessity to take suitable action 438—440

(*c*) Alleged attempt to divert surplus water of modernized Periyar-Vaigai channels and hardships to ryots in Usilampatti and Thirumangalam taluks 441—446

(*d*) Disconnection of electricity to Thiruppur Somasundaram Textiles and consequent hardships to labourers 446—447

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

Saturday, 19th April 1975.

7. Presentation of Report—
Estimates Committee Report on Jail Department, etc. 447—448

8. Government Bills—
(*a*) The Tamil Nadu Catering Establsihments (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 12 of 1975) 449—465
(*b*) The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 20 of 1975) 465—468
470—483
(c) The Madras City Police (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 17 of 1975) 488—497
(*d*) The Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 21 of 1975) ... 498—500
(e) The Tamil Nadu Chit Funds (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 19 of 1975) ... 500—507

9. Shouting of slogans and throwing of pamphlets from the Speaker's gallery 468—470

10. Announcements—
(*a*) Shouting of slogans and throwing of pamphlets by some persons from Speaker's gallery and their being under the custody of Sergeant 483—487
(*b*) Nomination of Members to Business Advisory Committee 508
(*c*) Nomination of Members to Rules Committee. 509
(d) Nomination of Members to Committee on Delegated Legislation 509—510
(e) Nomination of Members to Committee on Government Assurances 510
(*f*) Nomination of Members to Committee on Privileges 511
(*g*) Nomination of Members to House Committee N 511--512

PAGES.

Saturday, 19th April 1975—cont.

10. Announcements—*cont.*

(*h*) Election of Members to Estimates Committee 512—513

(*i*) Election of Members to Public Accounts Committee 513—514

(*j*) Election of Members to Committee on Public Undertakings 514—515

(*k*) Statistics of business of current session of the Assembly 515—517

11. Government Resolution—

Draft rule to be issued under the Cotton Transport Act, 1923 507—508

12. Papers laid on the Table 517—520

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ் நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
25 OCT 1975
MADRAS

தமிழ் நாடு ஆளுநர்.

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுத் துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, ஆயத்துறை.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சி மொழி, சட்டமன்றம், சுற்றுலா, சுற்றுலா அபிவிருத்திக் கழகம்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், நகர அமைப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், பத்திரப் பதிவு, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராம தான இயக்கங்கள்.

5. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார். பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உட்பட சிறு பாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், துறைமுகங்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (உணவு, கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: உணவு, கூட்டுறவு, வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, ஆலைத் துணிகள், நூல், கைத்தறி, சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள்.

7. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில்கள், சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு உருக்குக் கட்டுப்பாடு, கம்பெனிகள், மின்சாரம், முகமதியர் அறக் கட்டளைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி, வேளாண்மைப் பொறியியற் பகுதி, வேளாண்மை பொறியியல் சம்பந்தமான பகுதிகள், வட்டாரக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், இணைப்பு அளவிலான கழகங்கள் உட்பட்ட மாவட்டச் சங்கங்கள்.

9. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்டத் துணை ஆட்சி தலைவர்கள், இளைஞர் அணி சேரணி.

10. மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், குடிநீர் வாரியம்.

11. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழிலாளர், வீட்டு வசதி, இட வசதிக் கட்டுப்பாடு. எடைகள், அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளிவிவரம், வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சி அளித்தலும், குடிசை மாற்று வாரியம்.

12. மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: மகளிர்-சிறுவர் நலம் உட்பட சமூக நலம், மீனவம். இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகளும் கண்காணிப்புப் பணிகளும்.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (வணிக வரித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வணிக வரிகள், சிங்கோனா உட்பட காடுகள், கால் நடை வளர்ப்பு, கடன் கொடுத்தல் குறித்த சட்டம், கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம்.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: போக்குவரத்து, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி, எழுதுபொருள்-அச்சுத்துறை, அரசு அச்சகம்.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அற நிலையத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: அறக் கட்டளைகள், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், பால் வழங்குத் துறை, பால்வள முனைப்புத் திட்டங்கள், தமிழ் நாடு பால்வள நிறுவனங்கள், விளம்பரம், பொதுத் தொடர்பு, படச் சுருள் தொழில் நுட்பவியல்.

16. மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் (அரிசன நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: அரிசன நலம், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், திரைப்படச் சட்டம்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU

His Excellency Thiru KODARDAS KALIDAS SHAH

Members of the Council of Ministers

1. The Hon. Dr. M. KARUNANIDHI : (Chief Minister) in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, matters relating to Indian Civil Service Officers and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Prohibition and Excise.

2. The Hon. Dr. V. R. NEDUNCHEZHIYAN : (Minister for Education and Tourism) in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Tourism and Tourist Development Corporation.

3. The Hon. Thiru K. ANBAZHAGAN : (Minister for Health) in-charge of Public Health, Medicine and Town Planning.

4. The Hon. Thiru N. V. NATARAJAN : (Minister for Backward Classes) in-charge of Backward Classes, Registration, Ex-Servicemen, Bhoodan and Gramdan.

5. The Hon. Thiru P. U. SHANMUGAM : (Minister for Public Works) in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Ports.

6. The Hon. Thiru S. MADHAVAN : (Minister for Food and Co-operation) in-charge of Food and Co-operation, Agricultural Refinance, Textiles, Yarn, Handlooms, Law, Courts and Prisons.

7. The Hon. Thiru S. J. SADIQ PASHA : (Minister for Industries) in-charge of Industries, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Companies, Electricity and Wakfs

8. The Hon. Thiru Si. Pa. ADITANAR : (Minister for Agriculture) in-charge of Agriculture, Food Production, Agricultural Engineering Wing, Agro-Engineering and Services Co-operative Societies at the Block, District and apex level including the Federation.

9. The Hon. Thiru A. P. DHARMALINGAM : (Minister for Revenue) in-charge of Revenue, Board of Revenue, Districts Revenue Establishment, Deputy Collectors, Youth Service Corps and Prosperity Brigade.

10. The Hon. Thiru MANNAI P. NARAYANASWAMY : (Minister for Local Administration), in-charge of Municipal Administration, Community Development and Panchayats and Panchayat Unions and Water Board.

11. The Hon. Thiru K. RAJARAM : (Minister for Labour), in-charge of Labour, Housing, Accommodation Control, Legislation on Weights and Measures, Statistics, Employment and Training and Slum Clearance Board.

12. The Hon. Thiru C. V. M. ANNAMALAI : (Minister for Social Welfare), in-charge of Social Welfare including Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages and Approved Schools and Vigilance Service.

13. The Hon. Thiru O. P. RAMAN : (Minister for Commercial Taxes in-charge of Commercial Taxes, Forest including Cinchona, Animal Husbandry, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness and Legislation on Chits.

14. The Hon. Thiru S. RAMACHANDRAN (Minister for Transport), in-charge of Transport, Nationalised Transport Motor Vehicles Tax, Stationery and Printing and Government Press.

15. The Hon. Thiru M. KANNAPPAN : (Minister for Religious Endowments), in-charge of Religious Endowments, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project, Milk, Operation Flood Project, Tamil Nadu Dairy Development Corporation, Information and Public Relations and Film Technology.

16. The Hon. Thiru N. RAJANGAM : (Minister for Harijan Welfare) in-charge of Harijan Welfare, Indians Oversees and Refugees and Evacuees, Newsprint Control, Passports and Cinematograph Act.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

பேரவைத் தலைவர்

மாண்புமிகு புலவர் கா. கோவிந்தன், பி.ஓ.எல்., எம்.ஏ.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்

திரு. என். கணபதி, பி.எஸ்.ஸி., பி.எல்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

1. டாக்டர் க. நாகராசன்.
2. திரு. துரைமுருகன்.
3. திரு. கு. காமாட்சி.
4. திரு. கா. காளிமுத்து.
5. திரு. என். டென்னிஸ்.
6. திரு. கே. கந்தசாமி.

சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. மா. சண்முகசுப்பிரமணியம், பி.ஏ., பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

குழு அலுவலர்

திரு. ப. சுப்பராயன், எம். ஏ.

உதவிச் செயலாளர்கள்

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன்.
திரு. பெஞ்சமின் நெல்சன், பி.ஏ.
திரு. கே. பாலகுரு, பி.ஏ.

விவாதப் பதிப்பாளர்

திரு. கே. சுந்தரராசன்.

எஸ்டேட் அதிகாரி

திரு. வி. சீதாராமன், பி.காம்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களின் (அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும் (1)	தொகுதி (2)
1 அண்ணாமலை, மாண்புமிகு திரு. சி.வி.எம். (அமைச்சர்).	காஞ்சிபுரம்.
2 அபுசாலி, திரு. எம். ஏ.	புவனகிரி.
3 அப்துல் ஜப்பார், திரு. வா. மை	அரவக்குறிச்சி.
4 அரங்கண்ணல், திரு. இராம.	எழும்பூர்.
5 அரங்கநாயகம், திரு. செ.	கோயம்புத்தூர்—மேற்கு.
6 அழகமுத்து, திரு. து. ப. (அரசாங்க தலைமைக் கொறடா).	உப்பிலியப்புரம்.
7 அழகர்சாமி, திரு. சோ.	கோவில்பட்டி.
8 அழகுத் தேவர், திரு. எஸ்.	சாத்தூர்.
9 அனந்தநாயகி, திருமதி த. ந.	மயிலாப்பூர்.
10 அன்பழகன், மாண்புமிகு திரு. க. (அமைச்சர்).	புரசைவாக்கம்.
11 அன்புச்செழியன், திரு. நீ.	பெரியகுளம்.
12 ஆண்டி அம்பலம், திரு. எம்.	மேலூர் வடக்கு.
13 ஆண்டி என்ற குருசாமி, திரு. கு.	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ.வ.
14 ஆதித்தனார், மாண்புமிகு திரு. சி. பா. (அமைச்சர்).	ஸ்ரீவைகுண்டம்.
15 ஆலடி அருணா, திரு. வி.	ஆலங்குளம்.
16 ஆல்டா எம். பௌலர், திருமதி	நியமன உறுப்பினர்
17 ஆறுமுகம், திரு. அ.	எடப்பாடி.
18 ஆறுமுகம், திரு. சி.	மதுராந்தகம்.
19 இரத்தினசபாபதி, திரு. மு.	விளாத்திக்குளம்
20 இராசகோபால், திரு. க. மு.	உத்திரமேரூர்.
21 இராசகோபால், திரு. வீ.	வந்தவாசி
22 இராசமாணிக்கம், திரு. அ.	நாகப்பட்டினம்.
23 இராசமாணிக்கம், திரு. கு.	ஆடுதுறை.
24 இராசரத்தினம், திரு. டி.	ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
25 இராசாராம், மாண்புமிகு திரு. க. (அமைச்சர்).	சேலம் 2.
26 இராசு, திரு. ஜே. எஸ்.	பெரம்பலூர். (செ.வ.)
27 இராதாகிருட்டிணன், திரு. எம். எஸ்.	தண்டராம்பட்டு
28 இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி.	பரங்கிமலை.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
29 இராமச்சந்திரன், மாண்புமிகு திரு. ச. (அமைச்சர்).	பண்ருட்டி.
30 இராமநாதன், திரு. சி.	அறந்தாங்கி.
31 இராமலிங்கம், திரு. இரா.	தூத்துக்குடி.
32 இராமலிங்கம், திரு. செ.	கடலாடி (செ.வ.).
33 இராமன், மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. (அமைச்சர்).	மேலூர் தெற்கு (செ.வ.)
34 இராமன், திரு. மூ.	கண்டமங்கலம் (செ.வ.).
35 இராஜாங்கம், மாண்புமிகு திரு. என். .. (அமைச்சர்).	குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.).
36 இராஜாப்பிள்ளை, திரு. வீ. கே.	கன்னியாகுமரி.
37 இளங்கோவன், திரு. கோ.	திருவையாறு.
38 இளஞ்செழியன், திரு. வீ. சா.	விராலிமலை.
39 எட்டியப்பன், திரு. பூ.	பெரணமல்லூர்.
40 எட்மண்ட், திரு. க. உரொ.	திருச்செந்தூர்.
41 கணபதி, மாண்புமிகு திரு. என். .. (பேரவைத் துணைத் தலைவர்).	பாபநாசம்.
42 கணபதி, திரு. டி.	நாங்குனேரி.
43 கணேசன், திரு. எல்.	ஒரத்தநாடு.
44 கணேசன், திரு. சி.	குற்றாலம்.
45 கண்ணப்பன், மாண்புமிகு திரு. மு. (அமைச்சர்).	இணைத்துக்கடவு.
46 கண்ணன், திரு. எம். ஆர்.	பேஷின் பிரிட்ஜ்.
47 கதிரவன், திரு. கா. மு.	தென்காசி.
48 கந்தசாமி, திரு. கே.	உசிலம்பட்டி.
49 கந்தசாமி, திரு. கே. பி.	சாத்தான்குளம்.
50 கந்தசாமி, திரு. எம்.	குளித்தலை.
51 கந்தப்பன், திரு. செ.	திருச்செங்கோடு.
52 கரிவேங்கடம், திரு. மா. வெ.	பாலக்கோடு.
53 கருணாநிதி, மாண்புமிகு டாக்டர் மு. (முதல் அமைச்சர்).	சைதாப்பேட்டை.
54 கருணாநிதி, திரு. தாழை மு.	திருவாரூர் (செ.வ.)
55 கருணாநாதன், திரு. சோ.	கூனூர்.
56 கருப்பையா, திரு. ஆ.	கங்கைகொண்டான் (செ.வ.)
57 காசிராமன், திரு. நா.	கும்பகோணம்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
58 காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி, திரு.	முதுகளத்தூர்.
59 காமாட்சி, திரு. கு.	திருவரம்பூர்.
60 கார்த்திசன், திரு. வீ.	இராதாபுரம்.
61 காவேரிமணியம், திரு. சொ.	திருப்பரங்குன்றம்.
62 காளிமுத்து, திரு. கா.	சிவகாசி.
63 கிட்டப்பா, திரு. என்.	மாயூரம்.
64 கிருட்டிணன், திரு. நா.	பேரணம்பட்டு (செ. வ.).
65 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி.	நெல்லிக்குப்பம்.
66 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வ.	திருச்சிராப்பள்ளி-1.
67 கிருஷ்ணன், திரு. கே. ஆர்.	ஊத்தங்கரை.
68 குப்பல் இராமகிருஷ்ணன், திரு. கே. எஸ்.	மதுரை (கிழக்கு).
69 குமாரசாமி, திரு. அ. சே.	திருக்கோயிலூர்.
70 குமாரசாமி, திரு. கே. என்.	பல்லடம்.
71 குருசாமி, திரு. நா. வெ.	ஆண்டிப்பட்டி.
72 கேசவலு, திரு. தே.	கள்ளக்குறிச்சி.
73 கோதண்டராமய்யா, திரு. கே. எஸ். ..	உதனப்பள்ளி
74 கோபால், திரு. எம்.	குன்னத்தூர் (செ. வ.).
75 கோபால், திரு. கே. பி.	கம்பம்.
76 கோவிந்தசாமி, திரு. வி. செ.	காவேரிப்பட்டிணம்.
77 கோவிந்தராசன், திரு. ஆர்.	கடலூர்
78 கோவிந்தராசன் துரை, திரு.	கந்தர்வகோட்டை
79 கோவிந்தன், மாண்புமிகு புலவர் கா. (பேரவைத் தலைவர்).	செய்யாறு
80 கோவை செழியன், திரு.	காங்கேயம்.
81 சகாதேவன், திரு. எஸ்.	செஞ்சி.
82 சங்குமுத்து தேவர், திரு. ச.	அம்பாசமுத்திரம்
83 சதாசிவம், திரு. செ.	ஆண்டிமடம்
84 சண்முகசுந்தரம், திரு. அ. ப.	பொள்ளாச்சி.
85 சண்முகம், மாண்புமிகு திரு. ப. உ. (அமைச்சர்).	திருவண்ணாமலை
86 சண்முகம், திரு. பெரி.	திருவாடானை.
87 சண்முகம், திரு. மு.	விழுப்புரம்.
88 சத்தியமூர்த்தி, திரு. மு.	புதுக்கோட்டை.
89 சத்தியவாணிமுத்து, திருமதி	பெரம்பூர் (செ. வ.).
90 சத்தியேந்திரன், திரு. எம்.எஸ். கே. ..	இராமநாதபுரம்.

LEGISLATIVE
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
91 சம்பத், திரு. டி. வி.	செம்பனூர்கோவில்.
92 சாதிக் பாட்சா, மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. (அமைச்சர்).	உடுமலைப்பேட்டை.
93 சாரதி, திரு. மா. பா.	வேலூர்.
94 சிதம்பரம், திரு. சித.	காரைக்குடி.
95 சிவப்பிரகாசம், திரு. தி. சி. ஆ. ..	சேரன்மகாதேவி.
96 சிவபெருமாள், திரு. கோ.	அரியலூர்.
97 சிறைமீட்டான், திரு. தொ. க.	பரமக்குடி (செ.வ.)
98 சீனிவாசன், திரு. பெ.	விருதுநகர்.
99 சீனிவாசன், திரு. தொ. ப.	போளூர்.
100 சின்னசாமி, திரு. அ.	செயங்கொண்டம் (செ.வ.)
101 சின்னசாமி, திரு. ஆர்.	தர்மபுரி.
102 சின்னசாமி திரு. மு.	மொடக்குறிச்சி.
103 சின்னசாமி, திரு. வ.	ஏற்காடு (ஆ. வா.)
104 சின்னராசு, டாக்டர் ச. அ.	ஹரூர் (செ. வ.)
105 சின்னவெள்ளையன், திரு. சி.	சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
106 சுந்தரம், திரு. ஒ. என்.	திண்டுக்கல்.
107 சுப்பிரமணியம், திரு. வ.	சிங்காநல்லூர்.
108 சுப்பிரமணியம், திரு. எஸ். கே. ..	சத்யமங்கலம்.
109 சுப்பிரமணியம், திரு. கே. எம்.	தியாகராயநகர்.
110 சுப்பிரமணியன், திரு. மா.	ஈரோடு.
111 சுப்பிரமணியன், திரு. வீ.	உளுந்தூர்பேட்டை.
112 சுப்பு, திரு. க.	ராஜபாளையம்.
113 சுப்பையா, திரு. ஆ. கு.	கோட்டூர் (செ. வ.)
114 சுப்பையா, திரு. கே. வி.	ஆலங்குடி.
115 சுப்பையா, திரு. ச.	சங்கரன்கோயில் (செ. வ.)
116 சுப்பையா, திரு. வ. ஆர்.	கடயநல்லூர்.
117 சுருளிவேல், திரு. மு.	போதிநாயக்கனூர்.
118 சுரேந்திரன், திரு. எம்.	மேட்டூர்.
119 சுவாமிதாஸ், திரு. எ.	பத்மநாபபுரம்.
120 செபமாலை, திரு. கோ.	மங்களூர் (செ. வ.)
121 ஜெயராமன், திரு. சி.	சேலம்-1.
122 செல்லத்துரை, திரு. வீ.	ஓமலூர். (செ. வ.)
123 செல்லையா, திரு. சூழ.	பேராவூரணி.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
124 செல்வராஜ், திரு. எம்.	விருத்தாசலம்.
125 சேதுராமன், திரு. சி.	சிவகங்கை.
126 சோனையா, திரு. த.	மானாமதுரை.
127 சோமசுந்தரம், திரு. ந.	வலங்கைமான் (செ. வ.)
128 சௌடி சுந்தரபாரதி, திரு. எஸ். ..	அருப்புக்கோட்டை.
129 சௌந்தரபாண்டியன், திரு. பெ. ..	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.)
130 டென்னிஸ், திரு. என்.	கிள்ளியூர்.
131 தங்கமணி, திரு. கே. டி. கே.	மதுரை–மேற்கு.
132 தர்மலிங்கம், மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. (அமைச்சர்).	திருச்சிராப்பள்ளி-2.
133 தருமலிங்கம், திரு. ந.	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
134 தவமணித்தேவர், திரு. வி.	சேடப்பட்டி.
135 திம்மராயக் கவுண்டர், திரு. டி. சி. ..	நாட்ராம்பள்ளி
136 தியாகராசன், திரு. அ.	திருமயம்.
137 தியாகராசன், திரு. இ. எஸ்.	திருத்தணி.
138 திருப்பதி, திரு. கு.	மதுரை (சென்ட்ரல்).
139 துரைசாமி திரு. ஏ. க.	குடியாத்தம்.
140 துரைசாமி, திரு. சு.	திருப்பூர்.
141 துரைமுருகன், திரு.	காட்பாடி.
142 துரைராஜ், திரு. சு. ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
143 தூயமணி, திரு. மே. சி.	மேட்டுப்பாளையம்.
144 தேவராசன், திரு. எம்.	உதகமண்டலம்.
145 தேவேந்திரன், திரு. அ.	நன்னிலம் (செ. வ.)
146 தோப்பூர் திருவேங்கடம், திரு.	கணியம்பாடி.
147 நடராசன், திரு. ஈ. எம்.	அந்தியூர்.
148 நடராசன், திரு. எஸ்.	தஞ்சாவூர்.
149 நரசிம்மன், திரு. ஏ. சி.	ஆரணி.
150 நல்லசாமி, திரு. எஸ்.	கரூர்.
151 நாகராஜன், டாக்டர் க.	வடமதுரை.
152 நாகலிங்கம், திரு. பா.	பொன்னேரி (செ.வ.
153 நாச்சிமுத்து, திரு. நா.	ஒட்டன்சத்திரம்.
154 நாச்சியப்பன், திரு. ஏ. எம். டி. ..	ஆத்தூர்.
155 நாச்சியப்பன், திரு. ந.	சங்கராபுரம்.
156 நாராயணசாமி, திரு. மா. வே.	திருவொற்றியூர்.

LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
157 நெடுஞ்செழியன், மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. (அமைச்சர்). ..	திருவல்லிக்கேணி.
158 நைனாமலை, திரு. இரா.	ராசிபுரம்.
159 பத்மநாபன், திரு. பொ.	திருநெல்வேலி.
160 பத்மாவதி, திருமதி. ஏ. கோ.	முகையூர்.
161 பரந்தாமன், திரு. ஆ.	கடம்பத்தூர்.
162 பரமசிவம், திரு. எம்.	தாரமங்கலம்.
163 பலராமன், திரு. என். எஸ்.	அரக்கோணம்.
164 பழனிசாமி, திரு. நா.	பொங்கலூர்.
165 பழனிசாமி, திரு. என். கே.	பெருந்துறை.
166 பழனிசாமி, திரு. மு.	வெள்ளக்கோயில்.
167 பழனிச்சாமி, புலவர் சி.	பழனி (செ.வ.)
168 பழனியப்பன், டாக்டர் ச. மு.	கோபிசெட்டிபாளையம்.
169 பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப. ..	தாராபுரம்.
170 பழனிவேலன், திரு. க.	வரகூர்.
171 பழனிவேலன், திரு. மு.	நாமக்கல்.
172 பழனிவேலு, திரு. பி.	ஆத்தூர்.
173 பழனிவேல் ராஜன், திரு.	தேனி.
174 பன்னீர் செல்வம், திரு. எம்.	ஆம்பூர் (செ. வ.)
175 பாண்டுரங்கம், திரு. சி.	செங்கம் (செ. வ.)
176 பாலகிருட்டிணன், திரு. கு.	மன்னார்குடி.
177 பாலசுந்தரம், திரு. வை.	அச்சரபாக்கம் (செ.வ.).
178 பாலையா, திரு. ஏ.	கொளச்சல்.
179 பெரியசாமி, திரு. கு.	கொடவாசல்.
180 பெரியசாமி, திரு. தி. ஈ.	அவினாசி.
181 பெருமாள், திரு. செ.	காட்டுமன்னார்கோயில்.
182 பெருமாள், திரு. ஏ. ஆர்.	காரியப்பட்டி.
183 பொம்மன், திரு. கு. அ.	கூடலூர் (செ. வ.)
184 பொன் சொக்கலிங்கம், திரு. பி. ..	சிதம்பரம்.
185 பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஆர்.	விளவங்கோடு.
186 பொன்னுமலை, திரு. தி.	பணமரத்துப்பட்டி.
187 பொன்னுரங்கம், திரு. ஏ. எம். ..	சோளிங்கபுரம்.
188 மணலி கந்தசாமி, திரு. சி.	திருத்துறைப்பூண்டி.
189 மணியன், திரு. பி. எஸ்.	சோழவந்தான்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
190 மதியழகன், திரு. கே.ஏ.	ஆயிரம் விளக்கு.
191 மருதாசலம், திரு. என்.	பேரூர் (செ. வ.).
192 மலைக்கண்ணன், திரு. வீ	இளையாங்குடி.
193 மன்னியப்பன், திரு. சி.	கிருஷ்ணகிரி.
194 மாணிக்கம், திரு. என்.	பென்னகரம்.
195 மாணிக்கவாசகம், திரு. இரா.	தொண்டாமுத்தூர்.
196 மாதவன், மாண்புமிகு திரு. செ. (அமைச்சர்).	திருப்பத்தூர். (இராமநாத புரம் மாவட்டம்),
197 மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர்.	பட்டுக்கோட்டை.
198 மாரிமுத்து, திரு. மூ.	தலைவாசல் (செ.வ.)
199 மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. மா.	வேதாரண்யம்.
200 முகமது கோதர் முகைதீன், திரு. எஸ்.	மேலப்பாளையம்.
201 முத்தமிழ்ச் செல்வன், திரு. வெ. ந.	லால்குடி.
202 முத்து, திரு. வ.	சங்கரி (செ. வ.)
203 முத்துசாமி, திரு. ப.	வேடசந்தூர்.
204 முத்துச்செல்வன், திரு. பு. செ.	முசிறி.
205 முத்துவேல், திரு. ந.	வானூர் (செ. வ.)
206 முத்தையா, திரு. கே. கே.	கடலூர்.
207 முத்தையா, திரு. எம்.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
208 முருகையன், திரு. எஸ்.	கலசப்பாக்கம்.
209 முனியாண்டி, திரு. ஆ.	நிலக்கோட்டை (செ. வ.)
210 முனு ஆதி, திரு. மு.	திருப்போரூர்.
211 முனுசாமி, திரு. ரா. ரா.	மேல்மலையனூர்.
212 மொய்தீன், திரு. திருப்பூர் ஏ. எம்.	துறைமுகம் (சென்னை நகரம்).
213 மோசஸ், திரு. ம.	நாகர்கோயில்
214 ரங்கநாதன், திரு. கே.	கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு)
215 ராமசாமி, திரு. இ.	வால்பாறை.
216 ராமசாமி, திரு. ஜி.	திருப்பத்தூர் (வட ஆர்க்காடு மாவட்டம்).
217 ராமராசன், திரு. வ. க.	பவானிசாகர் (செ. வ.)
218 இராஜா, திரு. ஏ. எம்.	பவானி.
219 ராஜாராம், திரு. ஜி.	திண்டிவனம்.
220 ரெத்தினசாமித் தேவர், திரு. மு. சி. ஆ.	திருமங்கலம்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
221 லத்தீப், திரு. எம். ஏ.	வாணியம்பாடி.
222 வகாப், திரு. கே. ஏ.	ராணிப்பேட்டை.
223 வடிவேலு, திரு. சீ. க.	தொட்டியம்.
224 வடிவேல், திரு. எஸ்.	சீர்காழி (செ. வ.)
225 விசுவநாதன், திரு. செ. கோ. ..	செங்கற்பட்டு.
226 வீராசாமி, திரு. நா.	ஆற்காடு.
227 வெங்கடசாமி, திரு. பி.	ஹோசூர்.
228 வெள்ளத்துரை, திரு. அ.	வாசுதேவநல்லூர்.
229 வேதாசலம், திரு. மு.	வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை நகரம்).
230 வேலப்பன், திரு. சி. வே.	கபிலமலை.
231 வேழவேந்தன், திரு. கா.	கும்மிடிபூண்டி.
232 ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.	திருவட்டார்.
233 ஜோதி வெங்கடாசலம், திருமதி. ..	ஸ்ரீரங்கம் (செ. வ.)
234 ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி.	பார்க் டவுன் (சென்னை நகரம்).
235 வெற்றிடம்	வீரபாண்டி

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்:—

1 மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்—அமைச்சர்.

2 மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி—அமைச்சர்.

3 திரு. கோவிந்த் சாமிநாதன்—தலைமை வழக்கறிஞர்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவை.

செவ்வாய்க்கிழமை, 1975 ஏப்ரல் 15.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. நா. கணபதி அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Libraries in Dharmapuri District.

*661*Q*—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(*a*) whether there is a proposal to give special grants to the Libraries working under Local Library Authority in Dharmapuri district towards purchase of books, journals, etc., and rents for buildings; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே

(அ) ஆம்.

மானியம் அளிக்கக் கோரிய விண்ணப்பம் ஜூலை 1973-ல் அரசால் நிராகரிக்கப்பட்டது.

(இ) கேள்விக்கு இடம் இல்லை.

Planetarium in Madras.

*662*Q*—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal to instal a planetarium on the Madras beach; and

(*b*) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) அயல் நாட்டிலிருந்து ரூ. 18 லட்சத்தில் கோள் இயல் கருவி ஒன்றை மத்திய அரசு உதவியுடன் வாங்கி சென்னையில் நிறுவும்

செயற் குறிப்பு ஒன்று இருந்தது. இதற்கு மத்திய அரசிடமிருந்து நிதியுதவியை இந்த அரசு கோரியது. நிதியுதவி வழங்குவதற்கு இயலாதென மத்திய அரசு தெரிவித்து விட்டதால் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இந்தத் திட்டத்தின் சிறப்பு அம்சம் என்ன? எந்த மாடலில் இம்மாதிரி ப்ளானடேரியம் அமைக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ப்ளானடேரியம் அமைப்பதற்கான ஒரு முயற்சி முன்பு எடுக்கப்பட்டது. அதற்கு கிழக்கு ஜெர்மனியைச் சார்ந்த ஒரு நிறுவனம் 18 இலட்ச ரூபாயும் தர முன்வந்தார்கள். ப்ளானடேரியம் பத்திலிருந்து பதினைந்து மீட்டர் விட்ட அளவில் அமைந்திருக்கும். இது 300 பேர் தாங்கும் அளவுக்கு இருக்கக் கூடும். இது அமைத்தால் ஒரு நாளைக்கு ஏழு காட்சிகள் காட்டலாம் என்ற தன்மை தெரிவிக்கப்படுகிறது. கல்கத்தாவிலும் பம்பாயிலும் இப்படிப்பட்ட ப்ளானடேரியம்கள் இருக்கின்றன. அது மட்டுமல்லாமல், இந்த பதினெட்டு இலட்ச ரூபாயோடு கட்டடம் மற்றவைகளுக்கு ரூ. 5,25,000 ஆகும் என்று மதிப்பிடப் படுகிறது. அதைத் தவிர, தொடரும் செலவு ரூ. 1,30,000 ஆகும். இதற்கு மத்திய அரசு மானிய உதவி அளிக்க வேண்டும் என்று நாம் கேட்டோம். இப்படிப்பட்டவைகளுக்கு மானிய உதவி அளிக்க வாய்ப்பு இல்லை என்று மத்திய அரசு தெரிவித்து விட்டது. நாமே ஏற்றுக்கொள்ளலாமா என்று பார்த்தால், நிதி நெருக்கடியின் காரணமாக இந்தத் திட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ள இயலாமல் ஒத்திவைத்திருக்கிறோம். ஆனால், தனியார் கம்பெனி ஒன்று அதை வைக்கக் கருத்து தெரிவித்திருக்கிறது. அதை அரசு ஆராய்ந்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த ப்ளானடேரியம் மேல் நாடுகளில் பல நகரங்களில் இருக்கின்றன. இந்தியாவில் கூட இருக்கிறது. சாதாரணமாக உள்ளே இருந்து பார்க்க ஆரம்பித்தால், ஐந்து நிமிஷம் பார்த்த பிறகு, எங்கே இருக்கிறோம் என்று மறந்து போகிறது. ப்ளானடேரியம் அமைக்கும் யோசனை இருக்கிறது என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. இது குறித்து முயற்சி எடுத்தது ரொம்ப வரவேற்கத்தக்கது. இருந்தாலும், முயற்சியைக் கைவிடாமல், தனியாருக்கும் கொடுக்காமல், அரசு ஜி.டி.ஆர். உதவியோடு இந்த ஆண்டாவது இதை அமுலுக்குக் கொண்டுவருமா? ஒலி-ஒளிக் காட்சி இப்படித்தான் கைவிடப் பட்டது. அம்மாதிரி நிலை இதற்கு ஏற்படாமல், இதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நாமே செய்ய வேண்டுமென்றுதான் மத்திய அரசு இதற்கு நிதி உதவி அளிக்க வேண்டும் என்று ஸயன்ஸ் அண்டு டெக்னாலஜி துறையிலிருந்து கேட்டோம். ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நிதி ஒதுக்கீடு இல்லை என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டு விட்டார்கள். ஆகவே, நாமே முயற்சி செய்யலாம் என்றால், இதற்கு முப்பது இலட்ச ரூபாய் செலவாகக்கூடும். நிதி நெருக்கடி காரணமாகத்தான் அதை நாம் ஒத்திவைத்திருக்கிறோம். ஆனால், பம்பாயிலுள்ள மெசர்ஸ் ராஜ் அண்டு கம்பெனி ரூ. 50.5 இலட்ச மதிப்பீட்டுச் செலவில் இந்த ப்ளானடேரியம் வைக்கத் தயாராயிருப்பதாகவும், அதற்கான இடம் ஒதுக்கித்தர வேண்டும் என்றும் கேட்டதோடு, கிழக்கு ஜெர்மனியிலிருந்து கருவிகள் வரவழைப்பதற்கு ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இடம் ஒதுக்குவதுபற்றி எந்த வகையில் ஒதுக்கலாம் என்று அரசு ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. நம்மிடத்தில் பணம் இருந்தால், திரு. கே.டி.கே. தங்கமணி அவர்கள் கூறுவது மாதிரி, நாமே வைத்துவிடலாம். ப்ளானடேரியம் எப்படியேனும் வர வேண்டும் என்ற கருத்து இருப்பதால், எது நமக்கு எளிதாக இருக்கக்கூடும் என்பதை ஆராய்ந்து அதற்கேற்ற முடிவு எடுக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : கல்கத்தாவிலும் இந்த ப்ளானடேரியம் சிறப்பாக அமைந்திருக்கிறது. அங்கு பல்வேறு காட்சிகள் டூரிஸ்ட் இலாக்காவின் மூலமாகக் காட்டப்பட்டு, மக்கள் கண்டு களிக்கிறார்கள். டூரிஸ்ட் இலாக்காவில் உள்ளவர்கள் இதற்குச் சிறந்த ஊக்கம் அளிக்கிறார்கள். அதேமாதிரி நமது மாநிலத்திலும் டூரிஸ்ட் இலாக்கா ஊக்கம் அளித்து, இதைப் புனராலோசனை செய்து, தமிழகத்தில் மத்தியமான இடத்தைத் தெரிந்தெடுத்து, அங்கே இதை அமைக்க அரசு வழிவகை செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ப்ளானடேரியம் வரவேண்டும் என்பதில் இந்த அரசு மிக ஆர்வமுள்ளதாக இருக்கிறது. அது வந்தால் நம்முடைய நாட்டு மக்களுக்கு அறிவியல், வானவியல் முதலியவற்றைக் கற்றுக்கொடுக்க மிக எளிதாக இருக்கும். அதன் மூலமாக புதுப் புது விஞ்ஞானக் கருத்துக்களைப் பரப்புவதற்கு மிக எளிதாக இருக்கும். இப்படிப்பட்ட ப்ளானடேரியம் வரவேண்டு மென்று விரும்புகிறோம். அதை நாமே செலவிட்டு வைப்பதா அல்லது தனியாருக்கு விடுவதா என்பதுதான் பிரச்சினையாக இருந்து வருகிறது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே ருஷ்யாவும் சென்னையும் நட்புறவு நகரங்களாகக் கருதப்படுகின்றன. அப்படிப்பட்ட அயல் நாட்டு நகரங்கள் நமக்கு உதவி செய்ய சில

நேரங்களில் முன்வருகின்றன. சில நேரங்களில் இனமாகக்கூடக் கொடுக்க முன்வருகின்றன. . அப்படி இருக்குமானால், அந்த நட்புறவு நகரங்களுக்கு எழுதி, இந்தப் ப்ளானடேரியத்தை அமைக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதற்கான வழிவகைகள் இல்லை. பிற நாட்டார் இனமாகத் தந்தாலும் கூட, இந்திய அரசினர் இனமாகத் தருவதற்கு ஒப்புக் கொள்வதில்லை. அப்படி இனமாகத் தந்தாலும் கூட, மத்திய அரசு விலையை நிர்ணயித்து, விலையிட்டு தருகின்ற முறைகள்தான் இருக்கின்றன. ஆனால், அந்த ப்ளானடேரியத்தை மிகச் சிறப்பாக அமைக்கின்ற நாடாக ஈஸ்ட் ஜெர்மனி இருக்கிறது. ஆகவேதான், ஈஸ்ட் ஜெர்மனியோடு நாம் தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம்.

சூலூரில் சுற்றுலா மாளிகை.

*663 வினா—திரு. கே. என். குமாரசாமி : மாண்புமிகு கல்வி சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சூலூரில் சுற்றுலா மாளிகை கட்ட அரசிடம் செயற் குறிப்பு உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

பொதுப்பணித்துறையின் கீழுள்ள ஏரிகள்.

*664 வினா—திரு. கோ. இளங்கோவன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 200 ஏக்கருக்கு மேல் சாகுபடி செய்யும் ஏரிகளை அரசு பராமரிப்பில் ஏற்றுக்கொள்ள முடிவெடுக்கப்பட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், தஞ்சை மாவட்டத்தில் அது போல் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய ஏரிகள் எவை, எவை ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) 200 ஏக்கருக்கு மேல் ஆயக்கட்டுள்ள ஏரிகள் ஏற்கெனவே அரசின் பராமரிப்பில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

1975 ஏப்ரல் 15]

Branch Channel at Kalluvilai.

*665 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether there is any proposal under the consideration of the Government to provide a branch channel at Kalluvilai in Killiyoor village, Kanyakumari district under the Chittar-Pattanamkal Scheme?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இல்லே.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்தக் கல்லுவிளேக்கு வாய்க்கால் வெட்டுவது அந்தப் பகுதிக்குத் தேவை. அது வறட்சி மிகுந்த பகுதியாக இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியிலே இதை விஸ்தரித்துக் கொடுத்தால் அது சிறப்பாக இருக்கும். ஆதலால், அதைப் புனர் பரிசீலனை செய்ய அரசாங்கம் வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, வாய்க்கால் வெட்டினுல், வாய்க்கால் பாயவேண்டிய பூமி, உயரமாக இருக்கிற காரணத்தால், நீர் பாய முடியவில்லே. ஆகவே, தடுப்புச் சுவர் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. தடுப்புச் சுவர் கட்டி தண்ணீர் ஏற்ற வேண்டியிருக்கும். அதற்காகச் செலவு அதிகமாக இருக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இருந்தாலும், பட்டணங்கால் திட்டம் தனது 15,000 ஏக்கர் இலக்கை அடைந்து விட்ட காரணத்தால் இந்தத் திட்டம் கைவிடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, இலக்கு 15,000 ஏக்கராக இருக்கிறது. ஆனுல், தண்ணீர்போய்ச் சேருவதில்லே. டெய்ல் எண்டில் ஒழுங்காகத் தண்ணீர்விட வழியில்லாமலிருக்கிறது. காரணம் குலசேகரம் பக்கத்திலே இருக்கிற ஃப்ளூம் குறைவாக இருக்கிறது. ஃப்ளூம் அதிகமாக இருந்தால் தான் தண்ணீர் போய்ச் சேர முடியும். ஆகவே, ஃப்ளூம்மை விஸ்தரிக்கச் செய்தோ, அல்லது உயரத்தைக் கூட்டினுலோ தான் தண்ணீர் வரும். அதைச் செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பில்லே. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கிறேன்.

விலேவாசிகள் மீது கண்காணிப்பு.

* 666 வினு—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உணவு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ரெவின்யூ டிவிஷனல், அதிகாரிகள், உதவி ஆட்சியர்கள் அளவில் விலை ஏற்றத்தினைக் கண்காணித்து தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ள அரசு ஆணை ஏதேனும் பிறப்பித்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதிகாரிகளால் அது எவ்வாறு செயல்படுத்தப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன்: (அ) & (இ) உரிமம் வழங்கு அதிகாரிகளாகக் கோட்டாட்சித் தலைவர்கள் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர். உணவுக் கட்டுப்பாடு விதிகளைச் செயல்படுத்தும் பொறுப்பும் இவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, கொள்ளை இலாபம் வைத்து விற்பவர்களையும் பதுக்கல்காரர்களையும் கண்டுபிடித்து, உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளுக்கு உதவியாகத் தனி போலீஸ் படை அமைக்க அரசு ஆவன செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உணவுப் பொருள்கள் கட்டுப்பாடு சம்பந்தமான சட்டங்களை மீறுவோர்கள் மீது நமது ஃபுட் செல்லிலுள்ள போலீசார் கண்காணித்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவரவர்களே, நாட்டிலே மொத்த விலைவாசி குறைந்திருக்கும்போது சில்லறை விலை குறையவில்லை யென்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படியிருக்கும்போது, மொத்த விலையும் சில்லறை விலையும் இம்மாதிரி இருக்க வேண்டுமென்ற முறையை அமுலாக்க, வாங்கி உபயோகிப்பவர்களுக்கு நியாயமாகக் கிடைக்க என்ன ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன? இதைச் சரியான முறையில் அமுலாக்க அரசு என்ன ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மொத்த விலை குறையுமானால் நிச்சயம் சில்லறை விலையும் குறைந்தாக வேண்டும். அதிலே எந்தவிதமான கஷ்டமும் இருக்காது என்றுதான் நினைக்கிறேன். ஆனால், திட்டமிட்டு சில இடங்களிலே கூடுதல் விலையிலே விற்பார்களானால் அதை அங்கங்கே அதிகாரிகள் கண்காணிப்பார்கள். அந்த முயற்சியிலேதான் அதிகாரிகள் செயல்பட முடியும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, when there is practically no price control on various essential items, what can the Government Officers do whenever they find things selling at vrye high prices and profiteering is going on? what steps have the Government taken to prevent it?

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விலையைக் கட்டுப்படுத்து கின்ற அதிகாரம் இல்லையென்பது சரியான வாதமாகும் அதுதான் இப்பொழுதுள்ள பிரச்னையாக இருக்கிறது. உற்பத்தி ஸ்தானத்திலிருந்து விநியோகிக்கின்ற இடம் வரை விலையைச் சீராக்குகின்ற ஒரு பொருளாதாரக் கொள்கையின் மூலமாகத் தான் இதைக் கட்டுப்படுத்த முடியும். இப்பொழுது நாம் பின்பற்று கின்ற முயற்சியெல்லாம் அங்கங்குள்ள வியாபாரிகள் கணக்கிலே காட்டாது கொள்ளை இலாபம் சம்பாதிப்பதற்கு முயற்சி எடுப்பார் களானுல் அந்தப் பதுக்கலைப் பிடிப்பதன்மூலமாக ஓரளவுக் கட்டுப்படுத்த முடிகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, உணவுப் பொருள் விலையைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொன்னுல், நாம் நெல்லைக் கொள்முதல் செய்தாக வேண்டும். அப்படி நெல்லைக் கொள் முதல் செய்கின்ற நேரத்தில் சில அதிகாரிகள் மக்களிடத்திலே தவருக நடந்து கொள்கிருர்கள். உதாரணத்திற்கு தஞ்சை மாவட்டத்திலே நாச்சியார் கோவிலில் அதிகாரிகள் தவருன முறையில் அங்கேயிருந்த நெல்லை எடுத்துக் கொண்ட காரணத் தாலே, புத்தாண்டு முதற்கொண்டு அந்த ஆலயமும் மூடப்படுவ தாகவும், அனுதைகள் இல்லமும் மூடப்படுவதாகவும், அதனுல் அங்கு அனுதைகளும் மற்றவர்களும் கஷ்டப்படுவதாகவும் செய்தி வந்திருக்கிறதே, அது உண்மையா? ஆமெனில், அப்படித் தவருக நடந்த அதிகாரிகள் மீது சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரிசி விலையைக் கட்டுப் படுத்துவதற்காக ஓரளவுக்கு நாம் குறைந்த விலையிலே கொள் முதல் செய்து, நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாக விநியோகிக் கின்ருேம். அந்த அளவுக்கு வெளிச் சந்தை விலையைக் கட்டுப் படுத்த முடிகிறது. கொள்முதல் செய்யும்போது அங்கங்கே சில தகராறுகள் நடைபெறுகின்றன.

ஏற்கனவே, கேள்வி கேட்டபோது அதைப்பற்றி நான் சொன்னேன், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரவர்கள் உடனடியாக விசாரிக்க வேண்டுமென்று நாம் உத்தரவு போட்டோம் என்று. அவர்கள், இன்னும் விசாரித்து அறிக்கையைத் தரவில்லை. இன்று காலையிலே கூட, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரோடு தொலை பேசியிலே பேசினேன். உடனடியாக அறிக்கையை சமர்ப்பிப் பதாகச் சொன்னுர்கள். இதற்கிடையிலே மறுபடியும் இன்றைக்கு வந்த செய்தியைத்தான் அவர்கள் கேட்கிருர்கள் என்று நினைக் கிறேன்.

இன்று காலையிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் அந்தக் கோயிலினுடைய நிர்வாகஸ்தரோடு, மானேஜிங் டிரஸ்டியோடு, தொலைபேசியிலே பேசினுர்கள். நேற்று காலையிலே அப்படி ஒரு

[1975 ஏப்ரல் 15

நிகழ்ச்சி நடைபெற்றதாகவும், அதற்குப் பிறகு மாவட்ட மேல் மட்டத்திலேயுள்ளவர்கள் அவர்களோடு பேசி, மறுபடி பூஜைகள் நடப்பதாகவும், கோயிலை மூடவில்லை, அங்கேயுள்ள அனாதை இல்லத்தை மூடவில்லையென்ற செய்தியையும் மானேஜிங் டிரஸ்டியும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், முக்கியமான குற்றச் சாட்டு, இதுபோன்ற உணவுப் பொருள் கட்டுப்பாடு சட்டத்தை அமுல் நடத்துகிற அதிகாரி (டி.எஸ்.ஓ.), கோயிலுக்குப் பொது மக்கள் வாலண்டரியாகக் கொண்டுபோய் பூஜைக்காகக் கொடுத்த நெல்லையும் தடுத்தார் என்பதுதான். அது உண்மையாக இருக்குமானால், அப்படிப்பட்ட அதிகாரிகள் மீது கடுமையான நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டுமென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், அத்தியாவசியமான பொருள்களாக இருக்கக்கூடிய அரிசி, கோதுமை, எண்ணெய் போன்ற பொருள்கள் இருக்கின்றனவே, அவைகளுக்கு விலையை நிச்சயம் பண்ணி, இந்த விலையில்தான் விற்கவேண்டுமென்று, மாவட்டத்திற்கு சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா ? அப்படி அனுப்பப்பட்டிருந்தால், அதை விரிவாக விளம்பரப்படுத்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. சே. மாதவன் : இந்த விலை நிர்ணயம் இல்லையென்றுதான் ஏற்கனவே சொன்னேன். சர்க்கரையைப் பற்றி சொன்னார்கள். சர்க்கரையைப் பொறுத்த அளவுக்கு, ஒரு பகுதியைக் குறைந்த அளவுக்கு விற்க வேண்டுமென்பது மத்திய அரசாங்கத் திட்டம். இன்னொரு பகுதியை எந்த விலைக்கு வேண்டுமானாலும் விற்கலாம் என்பது மத்திய அரசாங்கத் திட்டம். இந்த இரட்டை முறைக் கொள்கையைக் கடைப் பிடிப்பதாலே, நாட்டிலே பதுக்கல், கள்ளச் சந்தை, விலையேற்றம் ஆகியவை இன்றைக்கு உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, நம்முடைய கொள்கையினால்தான் அப்படிப்பட்ட விலைவாசி ஏற்றம் ஏற்படுகிறது. நம்முடைய கொள்கையிலே தெளிவு இருக்குமானால் நிச்சயம் விலைவாசி ஏறாது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் பல இடங்களிலும் தட்டுப்பாடாக இருக்கின்றன. ஆகவே, அதைக் கண்காணிக்கத் தனி செல் இருந்தாலும், எந்த முறையிலே பதுக்கல் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது? உதாரணமாக, எண்ணெய், சர்க்கரை போன்றவை பல இடங்களிலே கிடைக்கவில்லையே, அதற்காக என்ன ஏற்பாடு மாவட்ட ரீதியாக கையாளப்படுகிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எந்த விலையையும் கட்டுப் படுத்திக் குறைக்கின்ற நிலையிருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. அந்த விலையைப் பொருளாதாரக் கட்டுப்பாட்டுக்குக் கொண்டு வர எந்தச் சட்டமும் உதவியாக இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. உதாரணத்திற்கு எண்ணெயைப் பற்றி சொன்னார்கள். எண்ணெயைப் பொறுத்தவரை, அதிகமாக, தேவைக்குமேலே உற்பத்தியாவது தமிழ்நாட்டில்தான். ஆனால், அந்த எண்ணெய் வித்துக்கள் உட்பட எண்ணெயைப் பொருளாதாரக் கட்டுப் பாட்டுக்குக் கொண்டுவர நம்மால் முடியவில்லை. அகில இந்திய ரீதியிலே, நம்முடைய தேவைக்குப் போக, மிகுதி வெளி மாநிலத் திற்குப் போக வேண்டுமென்பது நம்முடைய கொள்கை. அதை யும் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராகவில்லை. மகாராஷ்டி ரத்திலே, கடலை உட்பட பல பொருள்களுக்காகவுள்ள சந்தையை நம்மால் கட்டுப்படுத்த முடியவில்லை. அவர்களாலும் கட்டுப் படுத்த முடியவில்லை. அந்தச் சந்தையினுடைய இன்ஃப்ளே ஷன்படி, அங்கு என்னென்ன தவறுகள் ஏற்படுகின்றனவோ, அதனால் தமிழ்நாட்டு மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: சார், அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்கிற போது, நாச்சியார்கோவில் நிகழ்ச்சி பற்றி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து இன்னும் ரிப்போர்ட் வரவில்லை என்று கூறி னார்கள். இங்கே சட்டமன்றம் நடந்துகொண்டிருக்கிறபோது, இதுபோன்ற காரியங்களில் இவ்வளவு அக்கறைக் குறைவாக அதிகாரிகள் நடந்துகொள்ளும் நிலைமை இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? விரைவாக அந்த ரிப்போர்ட்டை வாங்கி, இங்கே சமர்ப்பிக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில் எவ்வளவு துரிதமாக வேலை செய்கிறோம் என்பதை என்னுடைய பதிலில் இருந்தே உணர்ந்து இருக்கலாம். நானே தொலைபேசியில் பேசினேன். முதலமைச்சர் அவர்களும் தொலைபேசியில் பேசினார்கள். அங்கேயுள்ள கோவில் அதிகாரி வெளியூர் சென்றிருப்பதாகவும், அவர் வந்தபின்தான் விசாரணை செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்றும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கருதியிருக்கிறார்கள். எப்படியும் விரைவாக இன்று அல்லது நாளைக்குள் முடிவு எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி யிருக்கிறோம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தகராறு வந்ததற்குக் காரணம பப்பர் ஸ்டாக் சர்ப்ளஸ் இருந்ததாகவும், ஏற்கனவே அந்தக் கோவிலுக்குத் தேவையான 6 மாத ஸ்டாக் இருந்ததாகவும் அதற்குமேல் இருப்பதை எடுக்கப்போனதற்குத்தான் அந்தப் போராட்டத்தை அவர்கள் செய்தார்கள் என்று சொல்லப்படு

கிறது. ஆகவே, அந்தக் கோவில் நிர்வாகிகளைக் கைது செய்தால் என்ன? அந்த டிரஸ்டிகளை அரெஸ்ட் செய்தால் என்ன? நாம் 4 இலட்சம் டன் கொள்முதல் செய்ய திட்டமிட்டு இருக்கிறபோது, இப்படி சர்க்கார் சிப்பந்தியைத் தடுத்து நிறுத்திய அந்த கோவில் நிர்வாகஸ்தர்களைக் கைது செய்தால் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அப்படிக் கேட்பது சரியல்ல. கோவில் அதிகாரிகள் தவறு செய்ததாக ஊகித்துக் கொண்டு பேசுவது தவறு. இப்படி கோவிலுக்கு எதிராகப் பிரசாரம் செய்வது சரியல்ல. நம்முடைய வாதம், இன்னும் ஏராளமான நெல் வந்து இருக்க வேண்டும். ஒழுங்காக லெவி அவர்கள் அளிக்கவில்லை என்பதாகும். அங்கே அரசாங்கத்தின் சார்பாக எக்சிக்யூடிவ் ஆபீசர் இருக்கிறார். அவரைக் கட்டுப் படுத்துகிற அளவுக்கு அந்த மாவட்டத்திலேயே டிபுடி கமிஷனர் இருக்கிறார். அவருடைய அனுமதியைப் பெற்று இதைச் செய்து இருக்க வேண்டும். கோவில் நிர்வாகிகளாவது உடனடியாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை அணுகி இருக்க வேண்டும். கோவில் டிரஸ்டிகளைக் கைது செய்ய வேண்டுமென்று சொல்வது பத்தாம் பசலிக் கொள்கை.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: சர்க்கார் இந்த சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலம் ஒரு குவின்டால் நெல்லுக்கு 105 ரூபாய் கொள்முதல் விலை கொடுக்கிறார்கள். ஆனல் விற்பனை செய்கிற போது ஒரு குவின்டால் ரூ. 136-க்கு விற்கிறார்கள். 105-க்கு வாங்கி 136-க்கு விற்பது கிட்டத்தட்ட 30 சதவீதம் லாபம் வைத்து விற்பது முறையா? ஏன் இந்த லாபத்தைக் குறைத்து குறைந்த விலைக்கு அரிசி வினியோகம் செய்ய முடியாதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஏற்கனவே இந்த மன்றத்தில் விரிவாக பதில் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் ஆராய்ந்து சில கருத்துக்களைத் தருவார்களானால் பரிசீலிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். விற்கிற விலையையும் வாங்கிய விலையையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு லாபம் இவ்வளவு சதவிகிதம் என்று சொல்வது சரியல்ல. வாங்கிய இடத்திலிருந்து விற்கிற இடம் வரை பல விதமான இழப்பு வருகிறது. ஷார்ட்டேஜ், சிருங்கேஜ், வேஸ்டேஜ் வருகிறது. உதாரணத்திற்கு ஒரு வாதத்தை எடுத்துக் கூறினேன். ரூபாய் 42 ஒருகுவின்டாலுக்கு நாம் கொடுத்த நேரத்தில் கிலோ 80 பைசாவுக்கு விற்கப் பட்டது. இன்று ரூ. 89 முதல் ரூ. 100 வரை கொடுக்கிறோம். இரண்டையும் ஒரே விலையில் விற்கிறோம். இரண்டு மடங்கு விலை கூடியிருக்க வேண்டும். அன்று இருந்த நிலையோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் இன்று இரண்டு மடங்கு விலைக்கு விற்க வேண்டும்.

அதுமட்டுமல்ல, அதற்குப் பின்னாலே இந்த 4, 5 ஆண்டுகளில் ஒவ்வொரு மட்டத்திலும் விலையேறி இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு, டிரான்ஸ்போர்ட் சார்ஜஸ், பெட்ரோல்

1975 ஏப்ரல் 15]

போன்றவை விலையேறியிருக்கின்றன. நம்முடைய சிப்பந்திகளின் சம்பள விகிதம் அன்று இருந்ததை விட இன்று எப்படி ஏறி இருக்கிறது என்பதும் தெரியும். அதைப்போல் நம்முடைய நிர்வாகச் செலவும் ஏறியிருக்கிறது. லாபம் வருகிறது என்று அடிக்கடி சொல்லிய காரணத்தால், அதையும் ஆராய்ந்து பார்க்க ஒரு காஸ்ட் அகௌன்டென்ட் போட்டு இருக்கிறோம். அவர் பரிசீலித்து வருகிறார். அப்படித் தவறு இருக்குமானால் திருத்திக்கொள்கிறோம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, in spite of the fact that there were serious discussions about the Nachiarkoil Temple and the levy procurement and in spite of the fact that the matter was referred to the Collector, why the serious action of closure of the Temple and the Orphanage on New Year's Day took place and who was responsible for it and why serious action could not be taken against the official who has wounded the feelings of the millions of people in Tamil Nadu?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, கோவில் நிர்வாகிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவ்வளவு அவசரப்பட்டு இருக்க வேண்டியது இல்லை என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. நேற்று காலையில் நிகழ்ச்சி நடைபெற்று இருக்கிறது. கோவில் நிர்வாகிகளைப் பொறுத்த வரையில் ஏன் அந்த நிலையை எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்று புரியவில்லை. அந்த கிராமத்திலே உள்ள சில பேர் நெல் கொடுத்து பூஜை நடத்த வாய்ப்பு வசதி செய்ய முன்வந்து இருக்கிறார்கள். அதையும் அங்கேயுள்ள டி. எஸ். ஓ.—ஒரு சாதாரண அலுவலர்—தடுப்பது நியாயம்தானா என்று கேட்டார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில், நிர்வாகிகளுக்கும் அங்கே கீழேயுள்ள அதிகாரிகளுக்கும் தகராறு இருப்பது போல் எனக்குப் புரிகிறது. ஆகவே, தான் அத்தகைய தவறு செய்து இருந்தால் நடவடிக்கை எடுப்பது நியாயம் என்று கருதுகிறேன். இதற்கிடையில், கோவில் அதிகாரிகள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரைச் சென்று பார்த்து இருக்கலாம். டி. ஆர். ஓ. அவர்கள் உடனடியாக அந்த இடத்திற்குச் சென்று இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இதற்கிடையில் இப்படிச் செய்திருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, மூலக் கேள்விக்கு விலையேற்றத்தைத் தடுக்க தக்க நடவடிக்கைகளை அதிகாரிகள் எடுப்பார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த மாதம் 1-ம் தேதி முதல் சென்னை போன்ற இடங்களில் காபி 40 பைசா என்று விலையேற்றப்பட்டு இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட விலையைக் கட்டுப்படுத்த நம்முடைய அரசாங்கம் யாருக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்து இருக்கிறது? இப்படிப்பட்ட விலையேற்றத்தைத் தடுக்க என்ன நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எந்தவிதமான அதிகாரமும் நமக்குக் கிடையாது. ஆகவே, எந்த அதிகாரிக்கும் நாம் எந்த உத்தரவும் போட முடியாது. அதைத்தான் ஏற்கனவே விளக்கினேன். உற்பத்தி ஸ்தானத்திலிருந்து விற்கிற விலையை நிர்ணயிக்க ஒரு சீரான பொருளாதாரக் கொள்கை உருவாக்கப்பட்டால் ஒழிய இந்த விலையேற்றத்தைத் தடுக்க முடியாது. இன்று சில பொருள்களின் விலையில் ஏற்றம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. சில நேரங்களில் விலை குறைகிறது. விவசாயிகளைப் பாதிக்கும் அளவுக்கும் விலை குறைகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : அந்தக் கோவிலைச் சேர்ந்த நிலங்களில் 30 சதவிகிதம் பினுமி நிலங்களாக வைத்து குத்தகை விட்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் லெவி கொடுக்கவில்லை. அதை அறிந்து இப்படிச் செய்யப் போனதால் இந்த தகராறு ஏற்பட்டு இருக்கிறது. இப்படி சர்க்காருடைய நிலை இருந்தால் அது பத்தாம்பசலித் தனம் இல்லையா ? கோவிலை நிர்வாகத்தினர் இப்படிச் செய்வது பத்தாம்பசலித் தனம் இல்லையா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இங்கே கோவில் அதிகாரிகளைக் கைது செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னதுதான் பத்தாம் பசலிக் கொள்கை.

Fair Price Shops.

*667 *Q.*—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state the number of fair price shops opened during 1974 in this State?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: 1974-ம் ஆண்டில் 3539 நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப்பட்டன. அவற்றில் 2498 கூட்டுறவுகளாலும் 230 தமிழ்நாடு சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பொரேஷனாலும் நடத்தப்படுகின்றன.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: 1974-ல் திறக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்த ஃபேர்-பிரைஸ் ஷாப் போதுமான அளவுக்கு அரிசி கையிருப்பைக் கொண்டிருக்கிறதா? எவ்வளவு கையிருப்பு இருக்கிறது ? மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுமதி செய்ய அனுமதி எவ்வளவுக்குக் கொடுத்து இருக்கிறது? மத்திய பூலில் இருந்து எவ்வளவு கொடுத்து இருக்கிறார்கள் ? இது எவ்வளவு நாட்களுக்குப் போதுமானதாக இருக்கும்.

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, 31—12—1974 வரையில் 8,976 கடைகள் திறக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அரிசியைப் பொறுத்தவரையில் 7,500 டன் அவர்கள் தந்து இருக்கிறார்கள். இன்னும் வெளிநாட்டு இறக்குமதி பற்றி தெளிவான பதில் வரவில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த ஃபேர் பிரைஸ் ஷாப் திறப்பது சம்பந்தமாக பொதுவாக ஒரு சில கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கே அதிகமான வாய்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. இப்படி மொனுபலியாக அவர்களுக்குக் கொடுக்காமல், வேறு கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கும் அதைப் பகிர்ந்து கொடுக்க அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்குமா ? உதாரணமாக, என்னுடைய மாவட்டத்தில் ஒரு சில சொசைடிகள் மொனுபலிஸ்டிக்காக செயல் பட்டுக் கொண்டு இருக்கின்றன. அதை மாற்ற இந்த நிலைமையைத் தவிர்க்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அது பற்றிய விவரம் தரப்படுமானால் பரிசீலிக்கலாம். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் ஒவ்வொரு கிராமத்தில் இருக்கும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கும் முதலிடம் தரப் படவேண்டும். சில இடங்களில் கூட்டுறவு ஸ்டோர்ஸ் இருக்கிறது. அவர்களுக்கு அங்கே முதலிடம் தரவேண்டும். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் டிஸ்டிரிக்ட் சப்ளை அண்டு மார்க்கெட்டிங் சொசைடி இருக்கிறது. அவர்கள் தங்களிடம் விற்பனைக்குத் தரவேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுக்கும், அவர்களுடைய கிளைகளுக்கும் முக்கியத்துவம் கொடுக்கும் கொள்கையை நாம் வைத்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். அதற்கு மாறாக எங்காவது செய்ய வேண்டியிருந்தால், திருத்திக் கொள்ளலாம். அதற்கு ஏற்ற நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. என். மருதாசலம் : தலைவரவர்களே, நியாய விலையில் பொருள்களைத் தருவதற்காக கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு முதலிடம் கொடுப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால், நியாயவிலைக் கடையை, அரசாங்க அனுமதி பெற்று, தாழ்த்தப் பட்டவர்கள் சிலர் நடத்துகிறார்கள். அவர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, அவர்கள் சொன்னது போல், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் கூட்டுறவு சங்கம் நடத்தவில்லை. அவர்கள் தனியாக வாங்கி, கோவையில் நடத்துகிறார்கள். அவர்கள் கூட்டுறவு சங்கமாக அமைத்து செயல்படுவார்களானால், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு என்று அமைப்பார்களானால், அதற்கு முன்னுரிமை கொடுப்பதற்கு அரசு முயலும் என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களிடமே சொல்லியிருக்கிறேன்.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இந்த அத்தியாவசியப் பண்டங்களை விநியோகம் செய்ய கிராமப் புறங்களிலே உள்ள கிரடிட் சொஸைடிகளுக்கு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது பல இடங்களில். ஆனால் அவர்களுக்கு உள்ள இதர அலுவல்கள் காரணமாக அலாட் செய்யப்படுகிற பண்டங்களை காலத்தோடு விநியோகம் செய்வதற்கு முடியவில்லை. தாமதம் எற்படுகிறது. இப்படிபட்ட சங்கடங்களைத் தவிர்ப்பதற்கு நிரந்தரமான அத்தியாவசியப் பண்டங்களின் விநியோக முறை அமைப்பு ஒன்று ஏதாவது ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற கொள்கையை அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறதா? அப்படி ஏற்றுக் கொண்டிருந்தால் அந்த அமைப்பு சம்பந்தமாக இதுவரையில் எடுத்த நடவடிக்கைகள் என்ன என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கூட்டுறவுத் துறையிலே மாநில அளவிலே ஸ்டேட் மார்க்கெட்டிங் பெடரேஷன், மாவட்ட அளவிலே டிஸ்ட்ரிக்ட் மார்க்கெடிங் சொஸைடி இவர்கள்தான் செய்து கொண்டு வந்தார்கள். இப்போது நமக்குள்ள பிரச்னையெல்லாம் தொடர்ந்து எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் விநியோகிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்ற முறையிலே தான் சிக்கல் ஏற்படுகிறது. அந்த வகையிலே தான் கூட்டுறவு நாணய சங்கங்களைப் பயன்படுத்தி வருகிறோம். நம்முடைய மாநிலத்திலே சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பொரேஷன் சென்னை நகரத்திலே பல இடங்களிலே ஆரம்பிக்க முயற்சி செய்கிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையிலேயும் விநியோகம் செய்ய முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப் படுகின்றன.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, நகராட்சிகளிலே உள்ள எல்லா வார்டுகளிலும் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திலும் ஒரு இடத்திலாவது நியாய விலைக் கடைகளைத் திறக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கூட்டுறவு சங்கங்களை ஆங்காங்கு பயன்படுத்தலாம். அரிசி, சர்க்கரைக்கு மட்டும் ஒரு கடை என்று வைத்தால் அந்தக் கடையை நடத்த முடியாது. அதுதான் உண்மை. எதிர்காலத்திலே மாவட்ட விற்பனைச் சங்கங்கள் மூலம் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் விற்பனை செய்கின்ற முயற்சி எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: எட்டாயிரத்து சில்லரை நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த மாநிலத்திலே உள்ள நகரங்கள், நகர பஞ்சாயத்துக்கள் போன்ற இடங்களில் மட்டுந்தான் இந்தக்

1975 ஏப்ரல் 15]

கடைகள் இருக்கின்றனவா? அல்லது சாதாரணப் பஞ்சாயத்துக்களிலேயும் இருக்கின்றனவா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அது மாத்திரமல்ல, நியாய விலைக் கடைகள் ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றால் சூழ்நிலைகள் எப்படி எப்படி இருந்தால் எங்கு எங்கு ஆரம்பிக்கலாம் என்ற வழிமுறைக் கொள்கை ஏதாவது இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கிராமங்களிலே சிலவற்றில்தான் இருக்கிறது. பெரிய நகரங்களிலேயும் இருக்கிறது. போதுமான அளவிற்கு இல்லை என்பதுதான் இப்போது குறை. கூட்டுறவு அமைப்பு மூலமாகக் கொண்டு வர முடியும்; ஆங்காங்குள்ள கூட்டுறவாளர்கள் அதற்கு முயற்சியெடுத்தால் மாநில அரசு கூட்டுறவு விற்பனை நிலையங்களை ஆரம்பிக்க முயற்சி செய்யும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: உணவு தானியங்கள் சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலமாகவும் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாகவும் விநியோகம் செய்யப்படுகின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு குறைந்த செலவுதான் ஆகிறது. ஆனால் சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷனுக்கு அரசாங்க ஊழியர்கள் அதிலே செய்வதால் அவர்களுக்கு ஊதியம் போன்றவை கொடுக்கப்படும் காரணத்தால் அதிகச் செலவு, நிர்வாகச் செலவு ஆகிறது, ஆகவே அனைத்தும் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலமாகச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இதுதான் சரியான கொள்கையாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். மாவட்ட அளவிலே உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் எல்லா கிராமங்களிலேயும் இவற்றை உருவாக்கக் கூடிய முயற்சிகளை எடுக்க வேண்டும். அதற்காக அரசாங்கம் என்ன என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறது.

திரு. தி. பொன்னுமலை: தலைவர் அவர்களே எல்லா கிராமங்களிலும் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாக சர்க்கரை, மற்ற உணவுப் பண்டங்கள் எல்லாம் விநியோகம் செய்யப்படுகின்றன, நகராட்சி, பேரூராட்சி இவைகளில் மட்டும்தான் அரிசி போன்றவை தரப்படுகின்றன. ஊராட்சிகளுக்கு அது தரப்படுவதில்லை. கிராமப் பகுதிகளிலே உள்ள மக்கள் ரொம்ப வருத்தப் படுகிறார்கள், ஆகவே, அதையும் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் வழங்குவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் அரிசி வழங்கப் படவேண்டுமானால் எல்லா விவசாயிகளும் உற்பத்தி செய்கிற நெல்லை கொள்முதல் விலைக்கு அரசாங்கம் வாங்க நேரிடும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I am surprised at the question of Mr. James that the fair price shops in the City doing excellent business should be closed. Will the Hon. Minister give us an assurance that they will not be closed because of representation made by some Hon. Members here?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் தவருக நடக்கிறது என்று சொன்னதாக நான் புரிந்து கொள்ளவில்லை. கிராமங்களில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் உருவாளுல் நிர்வாகச் செலவு குறையும் என்ற கருத்தை அவர்கள் சொன்னுர்கள்.

Representation from Process Servers' Association.

*668Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state—

(a) whether the State Conference of the Tamil Nadu Civil Court Process Servers' Association held at Chingleput on 12th May 1974 has presented a memorandum to the Government :

(b) if so the details thereof ; and

(c) the action taken thereon by the Government ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ), (இ),&(உ) : சில கோரிக்கைகளுடன் ஒரு கோரிக்கை மனு பெறப்பட்டுள்ளது. அரசு அதனை உயர் நீதி மன்றத்துடன் கலந்து ஆலோசித்து பரிசீலனை செய்து வருகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : அந்தக் கோரிக்கைகளின் விவரங்கள் என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : பெரும்பாலும் அவர்களுடைய புரமோஷன், சம்பளம் கூட்டுவது, செலக்ஷன் கிரேட் போஸ்டை உருவாக்குவது என்ற சில பிரச்னைகளைக் கூறியிருக்கிருர்கள். பணச்செலவு உள்ள பிரச்னைகளை கவனித்துத்தான் முடிவு செய்ய முடியும். மற்ற பிரச்னைகளாக இருந்தால் உடனடியாகக் கவனிக்கலாம்.

Coir Co-operative Society.

*669Q.—THIRU N. K. PALANISAMY and THIRU P. SOUNDARAPANDIAN } Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

1975 ஏப்ரல் 15]

(*a*) whether it is a fact that the Government have proposed to set up a Coir Co-operative Society in the State; and

(*b*) if so the detailes thereof?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) இயந்திரமயமாக்கப்பட்ட தென்னை நார்த் தொழிலை வளர்ச்சி அடையச் செய்வதற்கான அடங்கல் திட்டத்தின் கீழ் இயந்திரம் பயன்படுத்தப்படும் தென்னை நார்த் தொழிற் பிரிவுகளை ஏற்படுத்த வாய்ப்புகளை உடைய தொழில் முனை வோர்களுக்கு நிதியுதவி வழங்கப்படுகிறது. அந்தத் தொழில் முனைவோர்களுக்கு உதவி செய்யும் பொருட்டு மத்திய கயிறு தொழில் கூட்டுறவு சங்கம் ஒன்று அமைக்க அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. இந்த சங்கம் விரைவில் பதிவு செய்யப் படும். இந்த சங்கத்தில் பங்கு மூலதனத்தில் அரசு ரூ. 10,000 வரைக்கும் பங்கு ஏற்கும். சங்கத்தைச் செயலாற்ற அலுவலர் ஒருவரை அரசு தன் செலவில் நியமனம் செய்து உதவும்.

திரு என். கே. பழனிசாமி : சார், இப்போது கேரளத்திலிருந்து இந்த நார் கொண்டு வருவது தடை செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இந்த சர்க்கார் அந்த சர்க்காரோடு தொடர்பு கொண்டு இந்த சொஸைடியின் மூலமாக அதிகமான நார் இறக்குமதி செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கேரள சர்க்காரிடமிருந்து வருவதிலே தடையிருப்பதாக நம்முடைய அரசு அந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. கேரள அரசுக்குத் தெரியப் படுத்தினேம். அவர்கள் இந்த கஷ்டம் இடைக்காலத்திற்கு இருக்கும் என்று தெரிவித்தார்கள். மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் இதுபோன்று கேரளத்திலிருந்து வருவதற்குத் தடை இருக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்திருக் கிறோம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இந்த காயர் இண்டஸ்ட்ரி கேரளத்தில் மிகச் சிறப்பாக நடைபெறுகிறது. அதுபோல் நம்முடைய மாநிலத்திலே பெரிய அளவில் ஒரு தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ? அதோடு அந்தத் தொழிற்சாலையை அமைக்கப் பொருத்தமான இடம் கன்னியாகுமரி மாவட்டந்தான், ஆகவே அந்தத் தொழிற் சாலையை அங்கே அமைப்பதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அந்தத் தொழிலை நடத்த முன்வருகிறவர்களுக்கு அரசு எல்லாவிதமான உதவிகளையும் செய்யும். இப்போது இது போன்ற ஒரு சிறு

தொழில் நிறுவனம் தஞ்சாவூரிலே அமைக்க முயற்சி எடுக்கப் பட்டு இருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டமும் கயிறு திரிக்கின்ற தொழிலை நடத்துவதற்கு அரசாங்கத்தின் சார்பில் எல்லா உதவிகளும் செய்யப்படும்.

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே ஈத்தாமொழியில் காயர் பயிற்சி பள்ளி இருந்தது. அது மூடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே படித்தவர் களுக்கு வேலையில்லாத நிலைமை இருக்கிறது, புதிதாகத் தொடங் கப்படுகிற சொஸைடியிலே அதிலே பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து வேலை கொடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கயிறு உற் பத்தி செய்கின்றவர்கள் ஆரம்பிக்கின்ற கூட்டுறவு தொழிற்சாலை இது. அரசாங்கத்தினுடைய உதவி ஒரு அதிகாரியைப் போட் டிருப்பதுதான். வேறு ஒன்றும் இல்லை. அவர்களிடத்திலே தான் வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்கிற திட்டம் இருக்கிறது. கன்னியா குமரி மாவட்டத்திலே இதுபோன்ற தொழில்கள் ஆரம்பிக்க முன்வருவார்களானால் அரசாங்கம் நிச்சயமாக உதவிசெய்யும்.

திரு கே. ஆர். கிருஷ்ணன் : இப்போது தென்னை மட்டைகளை பெரும்பாலும் அடுப்பு எரிக்கப் பயன்படுத்துகிறார்களே, அந்த அரசாங்கம் தடைசெய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தென்னை நாரைக் கொண்டு கயிறு உற்பத்தி செய்கிறார்கள், போதுமான நாரை வாங்கச் செய்கிற முயற்சிதான் அரசினுடைய முயற்சி.

திரு ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : இந்த உரி மட்டைகளைப் பயன் படுத்தித் தயாரிக்கின்ற முறையில் நம்முடைய மாநிலத்திலே எத்தனைத் தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்கத் திட்டம் இருக்கிறது ? எத்தனைத் தொழிற்சாலைகள் இதுவரையில் ஆரம்பிக்கப் பட்டிருக் கின்றன ? எத்தனை பேர்களுக்கு அங்கே வேலை வாய்ப்புக் கிடைத்து இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 15 பேர்கள் விண்ணப்பம் செய்திருக்கிறார்கள். 9.56 லட்சம் ரூபாய் இதற் காக அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கிறது, இன்னும் 10 பேர்கள் விண்ணப்பம் கொடுத்திருக்கிறார்கள், எந்த அளவிற்கு இதற்காக முன்வருகிறார்களோ அந்த அளவிற்கு அரசு உதவி செய்ய முன் வரும்.

1975 ஏப்ரல் 15]

திரு வை. பாலசுந்தரம் : செங்கை மாவட்டத்திலே இடைகைநாடு ஏராளமான தென்னைகள் லட்சக் கணக்கான தென்னைகள் இருக்கின்ற தோப்பு ஆகும், கள்ளுக் கடையை இப்போது எடுத்துவிட்ட காரணத்தினால் ஆயிரக் கணக்கான தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற தொழிற்சாலே அமைக்க இடைகைநாடு சிறந்த இடமாகும், முன்னாள் தொழில் அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள் கூட அங்கே அமைக்க உறுதிமொழி தந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த இடைகைநாட்டில் கயிறுத்தொழிற்சாலே கூட்டுறவுத் துறையில் அமைக்க அரசு முன்வருமா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே அரசு உதவி செய்யத் தயாராக இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் போன்றவர்கள் அதற்குத் தலைமை தாங்கி அதுபோன்ற கூட்டுறவு சொசைட்டிகளை அமைத்து அரசாங்கத்தின் உதவியைக் கோருவார்களேயானால் டைரக்டர் ஆஃப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் மூலம் எல்லா உதவிகளும் செய்யப்படும்.

திரு ஆ. கு. சுப்பையா : உதவித் தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் நிறைய தென்னை மரங்கள் இருக்கின்றன. அதனுடைய மட்டைகளை எரிப்பதற்கு பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த தென்னை மட்டைகளிலேயிருந்து நார் எடுத்து தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா? அப்படி ஆரம்பிக்க வேண்டுமானல் என்னென்ன உதவிகளை அரசாங்கம் செய்யும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல 15 சிறிய சிறிய தொழிற்சாலைகளுக்குத் திட்டத்தில் 10 லட்சம் ரூபாய் உதவி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 10 பேருடைய விண்ணப்பங்கள் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. 7 இலட்சம் ரூபாய் அளவில் உதவி கேட்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூரில் சென்ட்ரல் சொசைட்டி ஆரம்பிக்க அரசாங்க உதவி கேட்டு அரசாங்கம் 10,000 ரூபாய் அதற்காக உதவி செய்திருக்கிறது.

திரு எம். சுரேந்திரன் : சார், கயிறு இண்டஸ்ட்ரீஸ் கேரளாவிலே சிறப்பாக இருப்பதற்குக் காரணம் அங்கே தேங்காய் மட்டை அதிகம் கிடைப்பதோடு பேக் வாட்டர் சௌகரியமும் இருக்கிறது. அந்த பேக் வாட்டர் சௌகரியம் இருப்பதால் அங்கே கயிறு தொழில் சிறப்பாக இருப்பதாகக் கூறப்படுகிறது. தமிழ்நாட்டிலும் புதிதாக இண்டஸ்ட்ரீஸ் ஆரம்பிக்கும் பொழுது எந்தெந்தப் பகுதிகள் அதற்குச் சிறப்பாக இருக்கிறது, வசதியாக இருக்கிறது என்று ஆராய்ச்சி செய்து, அதற்கு ஒரு ரிபோர்ட்

சமர்ப்பித்து அந்தந்தப் பகுதிகளில் ஆங்காங்கு உள்ளவர்களை ஊக்குவிப்பதற்கான வழிமுறைகளைக் காண்பது சிறப்பாக இருக்குமே. அதுவல்லாமல் இம்மாதிரி காரியங்களை, இதுபோன்ற சிறு இண்டஸ்ட்ரீஸ்களுக்கு யார் யார் விண்ணப்பிக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு செய்வது என்ற முறையில் செய்தால் பிற்காலத்தில் சங்கடங்கள் ஏற்படுமே, அதைக் கவனித்து கயிறு திரிக்காமல் கயிறு இண்டஸ்ட்ரீஸ் ஏற்பட ஆவன செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இதற்காக எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டி போட்டு வழங்க வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. இப்பொழுதே சேலம் மாவட்டத்திலும், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் தொழிற்சாலைகளுக்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலும் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே உதவி செய்திருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் போன்றவர்கள் சேலம் மாவட்டத்திலே சில இண்டஸ்ட்ரீஸ் கோவாப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டிகளை ஆரம்பித்து அரசாங்கத்தின் உதவியைக் கேட்டால் நிச்சயமாக உதவும். அரசாங்கத்தின் நோக்கம் இந்தத் தொழில் க்ஷீணதசை அடையக்கூடாது என்றுதான் கருதுகிறது. இப்பொழுதுள்ள திட்டத்தின்படி ஆங்காங்கு இருப்பவர்கள் முயற்சித்து கூட்டுறவு மூலம் அரசாங்க உதவியை வேண்டினால் அரசாங்கம் உதவும். ஏற்கெனவே 10 இலட்சம் ரூபாய் வரை உதவி செய்திருக்கிறது. இன்னும் 7 இலட்சம் ரூபாய் கேட்டிருக்கிறார்கள். அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் இன்றும் தீவிரமாகக் காரியங்களைச் செய்து வருகிறது.

Leather Finishing Centres.

*670 *Q.*—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the State Government propose to set up leather finishing centres in the State ; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) மாநிலத்தில் செப்பமிடப்பெற்ற தோல் பதனிடு பணிநிலையங்களை அரசுத்துறைப் பிரிவுகளாக அமைக்கும் திட்டம் அரசிடம் இல்லை. ஆயினும், அம்மாதிரியான நிலையங்களை தமிழ்நாடு சிறு தொழில் நிறுவனம் மூலமாகவும், கூட்டுறவுத் துறையிலும் அமைக்கும் செயற்குறிப்புகள் உள்ளன.

1975 ஏப்ரல் 15]

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், நம் மாநிலத்திலேயிருந்துதான் இந்தியாவிலே அதிகமாகத் தோல் வெளிநாட்டிற்கு அனுப்பப்படுகிறது. அங்கே பதனிட்டு நம் நாட்டிற்குத் திருப்பிக் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த நிலைமை போக வேண்டுமானால் நாமே மாடர்ன் மெதட்-லே இங்கிருந்து வெளிநாட்டிற்கு அனுப்பும் தோல்களை இங்கேயே பதனிட்டுச் செய்வதற்குச் சர்க்கார் விரிவான திட்டத்திற்கு ஏற்பாடு செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே சர்விஸ் சென்டர்களை ஏற்படுத்துவதற்கான செயற்குறிப்பு இருக்கிறது. அந்த சர்வீஸ் செண்டர்களை பல்லாவரம், இராணிப் பேட்டை, ஆம்பூர், வாணியம்பாடி, திண்டுக்கல், பேரணாம்பட்டு, ஈரோடு போன்ற இடங்களில் அமைக்கலாம் என்ற பரிசீலனை இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சர்வீஸ் செண்டர்களை அமைப்பதன் மூலம் தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகளுக்கு உதவி செய்ய முடியும் என்று அரசு கருதுகிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவரவர்களே, இந்தத் தோல்பொருள் வேலை நிறைவு நிலையங்களை இன்னும் நம் மாநிலத்தில் ஆரம்பிக்காத நிலையிலே மத்திய அரசு வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும் தோல் பொருள்களை முடிந்த நிலையிலே, அதாவது ஃபினிஷ்ட் அளவிலே இருக்க வேண்டுமென்ற கட்டுப்பாட்டை நிர்ணயித்திருப்பதன் மூலம் இந்தத் தோல் தொழிலில் சிக்கலான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறதே, அதைப்போக்க தனியார்கள் தொடங்கவிருக்கும் இந்த வேலைநிறைவு நிலையங்களுக்கு அரசு மிகுந்த உதவி செய்வதோடு இதற்கு முன்னுரிமை தந்து நம் மாநிலத்திலே அதிகமான தோல்பொருள் வேலைநிறைவு நிலையங்களை உடனடியாக உண்டாக்குவதற்கான வழிவகைகளைக் காணுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: நம்முடைய மாநிலத்திலே 'லெதர் டெவலெப்மென்ட் கார்ப்பரேஷன்' அமைக்க குறிப்பு இருக்கிறது. அந்த கார்ப்பரேஷன் மூலம் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்ன கருத்தின் அடிப்படையிலே வாய்ப்பு உருவாகும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

பட்டு உற்பத்திப் பயிற்சிப் பள்ளி.

*671 வினா—திரு. எம். முத்தையா: மாண்புமிகு தொழில்-மின்சாரத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) தருமபுரி மாவட்டம், ஓசூரில் பட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கான பயிற்சிப் பள்ளி ஒன்று ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அப்பள்ளியில் இதுவரை எத்தனை மாணவர்கள் பயிற்சி பெற்றுள்ளார்கள் ?

(ஈ) அதில் எத்தனை பேர் தேர்ச்சி பெற்றுள்ளார்கள் ?

(எ) தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களுள் எத்தனை பேர்களுக்கு வேலை கொடுக்கப்பட்டுள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம். தர்மபுரி மாவட்டம் ஓசூரில் பட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கான பயிற்சிப் பள்ளி 1973 ஆம் ஆண்டு துவங்கியது. பட்டதாரிகளுக்கும் பட்டதாரி அல்லாதவர்களுக்கும் பட்டுத் தொழில் சம்பந்தமாக பயிற்சி அளிக்கப்பட்டதும் அந்தப் பள்ளி 1974 ஆம் ஆண்டு முடிவில் மூடப்பட்டு விட்டது.

(இ) 25 பட்டதாரிகள் ; 50 பட்டதாரி அல்லாதவர்கள்.

(ஈ) நான்கு பட்டதாரிகள் பயிற்சியின் நடுவே நின்று விட்டார்கள். மீதம் உள்ள 71 பேர்களும் தேர்ச்சி பெற்றுள்ளார்கள்.

(எ) 15 பட்டதாரி அல்லாதவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கும் உத்திரவு இடப்பட்டுள்ளது.

Cocoon market in Coimbatore.

*672 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal under the consideration of the Government to open a cocoon market near Palladam area in the State ; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நடப்பு ஆண்டில் கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவில் பட்டுப்புழு விற்பனை வசதி செய்து கொடுக்க அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. தொழில் வணிகத் துறை இயக்குநர் இதை கோவை மாவட்டத்தில் அமைக்க ஏற்பாடு செய்து வருகிறார்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், சாதாரணமாக அதிகப் பலன் தருகின்ற, 30, 40 மடங்கு விளைச்சல் உண்டாகின்ற அம்மாதிரி இருக்கும் புழுக்களைக் கொடுக்கும் முறையில் பல்லடம் ஏரியாவில் ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, பல்லடம் ஏரியாவில் பைலட் செண்டர் இருக்கிறது. இந்தக் கேள்வி, கக்கூன் மார்க்கெட் ஏற்பாடு செய்வதைப் பற்றிக் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. கோவை மாவட்டத்தில் அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது, தகுந்த இடத்தைத் தேர்ந்தெடுக்க இருக்கிறார்கள்.

Incentives for raising third crop.

*673 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any incentive was given to the ryots in Thanjavur district during 1975 for the raising of third paddy crop ; and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: விவர அறிக்கை@ ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், மூன்றும்போக விளைச்சலுக்கு எல்லா உதவிகளும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது, நெல் உற்பத்தி செய்ய. ஆனால் இந்த நெல்லை உற்பத்தி செய்வதற்குப் பதிலாக பூராவும் நிலக்கடலை போட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, சர்க்கார் செலவு செய்வது வீண்தானே? அவர்களுக்குக் கொடுத்த சலுகைகள் வாபஸ் வாங்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே நான் விடையில் சொல்லியபடி மூன்றுவது போகத்திற்கு நெல்லுக்கு மட்டும் இந்த உதவி அளிக்கப்படுகிறது. நெல்லைத் தவிர வேறு பயிர்களுக்கு சலுகைகளைக் காட்டியிருந்தால் அது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வருமானல் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, இந்த உதவித் தொகை வழங்குவதில் காலதாமதம் காட்டப்படுகிறது என்று விவசாயிகள் மத்தியில் சொல்லப்படுகிறது. இதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: தலைவரவர்களே, விடையில் உதவித் தொகையைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இந்த பட்ஜெட் உரையிலேயே மூன்றுவது போகத்திற்கு லெவியிலிருந்து விதிவிலக்கு வரும் என்று சொல்லப்பட்டது. இப்பொழுது மேற்கொண்டு சில வசதிகள்

@ 109-110ம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நடப்பு ஆண்டிலேயே அம் மாதிரி மூன்ருவது போகம் எந்தெந்த மாவட்டங்களிலே வருவதாக இருக்கிறது, அப்படி ஏதாவது மனு கொடுத்திருக்கிருர்களா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : தலைவரவர்களே, இது தஞ்சை மாவட்டத்திலே மட்டும் அல்லாமல் எந்த மாவட்டத் திலேயும் இந்த மூன்ருவது போகம் பயிரிடப்படுமானுல் அதற்கு இந்தச் சலுகை உண்டு என்று சொல்லி இருக்கிறேம். வேறு எந்தெந்த இடத்தில் என்ற புள்ளி விவரம் இப்பொழுது என் கையில் இல்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட் டத்தில் மூன்ருவது போகம் நெல்லைச் சாகுபடி செய்ய இயலாது. அப்படிச் சாகுபடி செய்தால் வயலில் கருகிவிடுகிறது. ஆகவே, புஞ்சை தானியங்கள் பயிரிடுவதற்கும் இந்தச் சலுகைகள் அளிக் கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : தலைவரவர்களே, தற்பொழுது அரசால் அறிவிக்கப்பட்ட இந்தச் சலுகைகள் எல் லாம் நெல்லை மூன்ருவது போகமாகச் சாகுபடி செய்வதற்கு. மூன்ருவது போகம் தஞ்சை மாவட்டத்திலே விளைவிக்க முடியாது என்று சொல்லப்படுவதை ஒரு போதும் நான் ஒப்புக்கொண்ட தில்லை. எங்கே கிணறுகள், குழாய்க் கிணறுகள் இருந்து நாற் றங்கால் சீக்கிரம் போட முடியும் என்ற நிலைமை இருக்கிறதோ அங்கே உருவாக்க முடியும் என்பது என் கருத்து. தஞ்சை மாவட்டத்திலே சில இடங்களிலேகூட விளைவித்திருக்கிருர்கள்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே. தஞ்சை மாவட்டத் தில் மூன்ரும் போகம் நெல் சாகுபடி செய்வதற்காக அரசு ஊக்க உதவித் தொகையை அளிப்பது வரவேற்கத்தக்கது. இருந் தாலும் தஞ்சை மாவட்டத்தில் குத்தகைக்கு பயிரிடக்கூடியவர்கள் பெரும்பான்மையோர் தருமபுரம், திருவாடுதுறை ஆதீனங்களுக்கு கீழேதான் பயிர் செய்கிருர்கள். அப்படிப் பட்டவர்களுக்கு வடி முனைக்குழாய்க் கிணறுகளை அமைத்துத் தந்து, அவர்கள் நெல்லினை உற்பத்தி செய்ய அரசு ஆவன செய்யுமா ? அதற்காக ஏதாவது புதிய திட்டத்தினை உருவாக்க அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : விவசாயிகளுக்கு வடி முனைக் குழாய்க் கிணறுகளை அமைப்பது பற்றிய செயல் முறை யினைப் பற்றி கேட்பதென்ருல் கூட்டுறவுத் துறையில் கேட்க வேண்டும்.

திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன் : மூன்ருவது போகமாகப் பயிர் செய்யக் கூடிய எச்.பி. 5 என்ற கம்புப் பயிர் நாட்டிலே விளைவித்து அது விளையாமல் பொய்ப்பித்துப் போய் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ? அதிலே என்ன நடவடிக்கை அரசு எடுத்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : வினா நெல்லுக்கு அளிக்கப்படுகின்ற சலுகை பற்றியது. நெல்லுக்கிறைத்த நீர் வாய்க்கால் வழியோடி புல்லுக்கும் ஆங்கே பொசியுமாம் என்ற வகையில் அங்கே சென்றும் அந்த சலுகை பாயக்கூடும். எனினும் எச்.பி. 3 கம்பைப் பற்றி கேட்கிறார்கள் ; அதைப் பற்றி தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தமிழ்நாடு அரசு நெல்லை மூன்றும் போகம் சாகுபடி செய்வதற்கு ஊக்கம் அளிப்பது போல் புஞ்சை உணவு தானியங்களான கேழ்வரகு, சோளம் போன்றவற்றைப் பயிரிடுவதற்கு ஊக்கம் அளிக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இதை அரசு ஆராய்ந்து ஆவன செய்யும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

Fertiliser Fund.

*674 *Q.*—THIRU N. K. PALANISAMY : THIRU KA. VEZHAVENDAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal under the consideration of the Government to create a Fertiliser Fund out of the income accruing from the sale of fertilisers ; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பேரவைமுன் விவர அறிக்கையொன்று @வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Allotment of Fertilisers.

*675 *Q.*—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the quantity of fertilisers proposed to be allotted to Tamil Nadu during 1974–75?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பேரவைமுன் விவர அறிக்கையொன்று £ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : இந்த உர நிதி இதுவரை எவ்வளவு சேர்ந்திருக்கிறது ? சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு கரும்பு விவசாயம் செய்யும் இடங்களிலே இருந்து கரும்பு வருவதற்கு சர்க்கரை ஆலை

@ 110–ம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.
£ 111–ம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடடபட்டுள்ளது.

செஸ் மூலம் இணைப்புச் சாலைகள் பல கிராமங்களுக்குப் போடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் பல கிராமங்கள் இப்படி இணைப்புச் சாலைகள் இல்லாத கிராமங்களாக காட்சிக் அளிக்கின்றன. ஆகவே இந்த உர நிதியின் மூலமாக வரும் நிதியைக் கொண்டு, பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குக் கொடுத்து இணைப்புச் சாலைகள் இல்லாத இடங்களிலே இணைப்புச் சாலைகள் அமைக்க வழி வகை செய்ய முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: உர நிதி எவ்வளவு சேர்ந்திருக்கிறது என்பது பற்றிய விவரம் என் கையில் இல்லை. எந்த ஆலை இருக்கும் பகுதியிலே ரோடுகள் போடப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவார்களேயானால், அது ஆராயப்படும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இப்பொழுது வறட்சி காரணமாக அதிகமான தேவை இல்லை. ஆகவே, சர்க்கார் இன்னும் இருக்கக்கூடிய பெர்ட்டிலைசர் பூராவையும் டிஸ்ட்ரிப்யூட் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அது பூராவும் கள்ள மார்க்கெட்டுக்குத்தான் போகிறது. வியாபாரிகள் வாங்கிப் பதுக்கி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரி வறட்சியாக இருக்கும் பொழுது, வெள்ளாமை இல்லாமல் இருக்கும்பொழுது சர்க்கார் தேக்கி வைத்து மழை பெய்யும் காலங்களிலே அதை விநியோகம் செய்யக் கூடாதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: பெர்ட்டிலைசரை விநியோகம் இரண்டு வகையில் செய்கிறோம். அரசாங்கமே உற்பத்தி செய்வது; பிறகு தனியார் துறையில் உற்பத்தி செய்வது. தனியார் துறையில் உற்பத்தி செய்வது எல்லாம் பொதுவாக பெரும்பகுதி தனியார் துறையிலுள்ள வியாபாரிகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. ஒரு வேளை அதிலே பிளாக் மார்க்கெட் இருக்குமோ என்பது பற்றி அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படவில்லை. ஆனால், அரசாங்கத்தின் மூலமாக உற்பத்தி செய்யக் கூடிய உரம் விநியோகிக்கிற முறை எப்படியென்றால் கூட்டுறவு சங்கங்களின் மூலமாகத்தான் அதை விநியோகிக்கிறோம். அப்படி எந்த கூட்டுறவுச் சங்கத்திலேயாவது தவறு நடந்தால் உடனே அதன் மீது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம்.

திரு. கி. பொன்னுமலை: தலைவரவர்களே, தற்பொழுது கிராம கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலேதான் உரம் விநியோகம் செய்கிறார்கள். ஆனால் கூட்டுறவு சங்கங்களிலே இருக்கும் செக்ரட்டரியே எல்லா காரியங்களையும் செய்கிறார்கள். எனவே, அவர்கள் உர விநியோகம் செய்யும்பொழுது குறிப்பிட்ட நேரங்களிலே விவசாயிகளுக்கு உரம் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே அரசாங்க செலவிலே ஒரு கிளார்க்கை போட்டு அதை நிர்வகிக்க ஏற்பாடு ஏதாவது செய்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : அநேக கிராமங்களிலே இருக்கும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே கிளார்க்குகள் இருக்கிறார்கள். எந்த கிராம கூட்டுறவு சங்கத்திலேயாவது உரம் தட்டுப்பாடு இருப்பதாகத் தெரிந்தால் உடனடியாக அந்த சங்கத்திற்கு உரம் தரப்படுகிறது. அதற்காக வாரா வாரம் புள்ளி விவரங்களை சேகரித்து வருகிறோம். ஆங்காங்கே இருக்கும் ரீஜினல் ஆபீசர், கலெக்டர் போன்றவர்கள் அவற்றை அனுப்பிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தட்டுப்பாடு ஏற்படுகின்ற இடங்களிலே தாமதம் இல்லாமல் உரம் அனுப்பப்படுகிறது.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : இந்த உரத்தின் விலை விவசாயிகள் இப்பொழுது வாங்கி உபயோகிக்க முடியாத அளவிற்கு அதிகமாக இருக்கிறது. இருந்தாலும் வேறு வழியின்றி வாங்கிப் போடுகிறார்கள். அப்படி போடும்பொழுது பூச்சியினால் விவசாயம் கெட்டு, விளைச்சல் வராமல் இருக்கின்ற குறிப்பிட்ட உரம் போட்ட நிலத்திற்கு நஷ்ட ஈடு தர அந்த பண்டிலே இருந்து அரசாங்கம் ஒதுக்கீடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தற்பொழுது அந்த நிதி இன்னின்ன காரியங்களுக்கு பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று இங்கே தாக்கல் செய்த விவர அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பயிர் விளையாமல் போகுமானால் அதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்பது இந்த அறிக்கையில் இல்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: விவர அறிக்கையில் இல்லாததால்தான் நான் கேட்கிறேன்; அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : ஏற்கெனவே உத்தரவு போட்டிருப்பதைத்தான் இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறோம்.

அம்பாசமுத்திரம் ஒன்றியத்தில் உர விநியோக அட்டைகள் வழங்கல்.

*676. வினா—திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அம்பாசமுத்திரம் ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதியிலுள்ள ஊராட்சிகளுக்கு 1384-ம் பசலிக்கு இரசாயன உர விநியோக அட்டைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளனவா ?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை பேர்களுக்கு உரங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன ?

(உ) அதன் மூலம் எத்தனை ஏக்கர் நிலம் சாகுபடிக்குக் கொண்டுவரப்பட்டது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம். வழங்கப்பட்டுள்ளன.

(இ) 9,732 இரசாயன உர அட்டைகள் விநியோகிக்கப்பட்டு, 8798 நபர்களுக்கு உரங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. தாமதமாக பயிர் செய்துள்ள மீதமுள்ள நபர்களுக்கு உரங்கள் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

(உ) 10,192 ஏக்கர்கள்.

திரு. ச. சங்குமுத்துத் தேவர் : இந்த மாதிரி கார்டு வழங்கப்படுவதில் ஊராட்சி வாரியாக கணக்கிருக்கிறதா ?

அத்துடன் இந்த கார்டுகள் வழங்கப்படுவதில் சில கிராமங்கள் இனும் கிராமமாக இருப்பதால் பயிர் எடுப்பு கணக்குப்படி உரக் கார்டுகள் வழங்கப்படுகின்றன. செவ்வந்திபுரம் போன்ற கிராமங்களிலே சரியாக கார்டுகள் வழங்கப்படாமல் இருந்து, பிறகு அது அரசின் கவனத்திற்குத் கொண்டு வரப்பட்டு உரம் விநியோகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் செவ்வந்திபுரம் போன்ற சில கிராமங்களிலே உர அட்டைகள் வழங்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். இது கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

புதிய முட்டைகோஸ் ரகம்.

*677 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நீலகிரியில் ''செப்டம்பர்'' என்ற புதிய முட்டைகோஸ் ரகம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஆம்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : ''செப்டம்பர்'' என்ற புதிய முட்டைகோஸ் பயிரிடும் விவசாயிகளுக்கு ஏதாவது ஊக்க ஊதியத் தொகை அளிக்க திட்டம் இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்த ''செப்டம்பர்'' முட்டைகோஸ் என்பதற்கான விதையை மேற்கு ஜெர்மனியிலிருந்து வரவழைத்து நீலகிரியிலே இருக்கும் ''இந்தோ-ஜெர்மன் ப்ராஜக்ட்டிலே'' ஊக்குவிக்கப்பட்டது. 1971-ல் நீலகிரியில்

இது பரிட்சிக்கப்பட்டு, கிட்டத்தட்ட 500 ஏக்கராவிற்கு வேண்டிய விதைகளை வரவழைத்து கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இது இந்தோ-ஜெர்மன் ப்ராஜக்ட்டின்கீழ் உள்ள இடங்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிறது. மேற்கொண்டு இந்த விதைகளை நீலகிரி மாவட்டத்திலே பெருக்கமுடியுமா என்று ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. கு. அ. பொம்மன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் பொழுது, மேற்கு ஜெர்மனியிலிருந்து இந்த விதைகள் வரவழைத்துத் தரப்படுவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இந்த விதை நகர மக்களுக்குத்தான் பயன்படுகிறதேயொழிய கிராம மக்களுக்குப் பயன்படவில்லை என்பதை நீலகிரி மாவட்டத்திலே இருக்கும் மக்கள் உணருகிறார்கள். காரணம், இந்த புதிய விதை ஒரு கிலோ விலை ரூ. 400 என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே, கிராம மக்களுக்கு இந்தவிலையைக் குறைத்துக் கொடுத்து, அவர்களும் இதனால் பயனடையக் கூடிய வகையில் அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, இப்போது தேவையான அளவிற்கு இந்த விதைகளைக் கொடுக்க முடியாமல் இருக்கிறோம்.

திரு. கோவை செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த கேபேஜ் சாப்பிடுவதால் அறிவு மந்தமாகிவிடுவதாகச் சொல்கிறார்கள். மெடிக்கல் காலேஜில் டல்-ஹெடட் ஆக உள்ள மாணவர்களை கேபேஜ் தலையன் என்று சொல்லுவார்கள். அது கேபேஜ் சாப்பிட்டதால் வந்ததா என்று ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது இதைச் சாப்பிட்டால் அறிவு விருத்தியாகும் என்று சொல்வார்களா? மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்வர்கள் ஏதோ சொல்வார்கள் போலிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, அப்படி மாணவர்களைப் பார்த்து சொல்வார்களானால் மாணவர்களின் கோபத்திற்கு ஆளாவார்கள். கோவை செழியன் அவர்கள் அந்தக் கருத்தை இங்கே சொல்வதன்மூலம் மாணவர்களின் கோபத்திற்கு ஆளாகவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கோவை செழியன் சாப்பிட்டிருப்பார் போலிருக்கிறது. ஆகையால்தான் இப்படி சொல்கிறார்.

திரு. கோவை செழியன் : ஆகையால்தான் உங்களைத் தலைவராக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : வேடிக்கையாக மாணவர்கள் அப்படிச் சொல்லியிருக்கலாம். உண்மையில் சொல்லியிருக்க முடியாது.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவரவர்களே, இந்த "செப்டம்பர்" ரகம் ஆண்டுக்கு எத்தனை தடவை வருகிறது ? எந்தத் திங்களில் ஆரம்பிக்கப்பட்டு எப்போது முடிகிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, இந்த "செப்டம்பர்" 110 நாள் பயிர். பொதுவாக ஜனவரி, பிப்ரவரி மாதங்களில் பயிரிடப்படுகிறது. நீலகிரி மலையில் இப்போது பயிராகிறது என்று கருதப்படுகிறது. இந்தப் புதிய முட்டைகோஸ் வேறெங்கும் பயிராகுமா என்பது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது.

குழந்தைகள் நல்வாழ்வு இல்லம், தஞ்சாவூர்.

* 352 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு சமூகநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சாவூரிலுள்ள குழந்தைகள் நல்வாழ்வு இல்லத்திற்கு நவீன கட்டடம் கட்ட அரசு நிதி உதவி ஏதேனும் அளித்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், விபரம் யாது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை : (அ) தஞ்சையில் சமூக நலத்துறையின் மூலம் குழந்தைகள் நல்வாழ்வு இல்லம் ஏதும் நடக்கவில்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

School for Deaf and Dumb

*353 *Q.*—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state the number of Schools for Deaf and Dumb getting assistance from the Government in Kanyakumari district?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை : ஒன்று.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, ஒன்று இருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அப்பள்ளிக்கு அரசாங்கத்திடமிருந்து மானியம் கொடுக்கப்படுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: தலைவரவர்களே, தற்போது அரசாங்கத்தின் மூலம்தான் மானியம் வழங்கப்பட்டு வருகிறது. 23,000 ரூபாய் மானியமாக வழங்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. சோ. அழகிரிசாமி: தலைவரவர்களே, தற்போது மானியத்திற்காக செலவழிக்கப்படும் தொகை எந்த அடிப்படையில் வழங்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: தலைவரவர்களே, அதுபற்றி விளக்கமான, விரிவான குறிப்பு இல்லை என்றாலும் அங்கே பயிலுகிற மாணவர்கள் 147 பேர் இருக்கிறார்கள். பொதுவாக பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மாத ஊதியமும், கடைநிலை ஊழியருக்கு மாத ஊதியமும், மாணவர்களுக்கு மாதம் 30 ரூபாயும் ஆக இப்படி மானியம் வழங்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த வகையில் மொத்த மானியம் 23,600 ரூபாய்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அரிசன நலத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க கேள்வி எண்கள் 678, 679, 680 ஒத்திவைக்கப்படுகின்றன.

வினக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் 60-வது பிறந்தநாளையொட்டிய பாராட்டுரைகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. நம்முடைய பேரவைத் தலைவர் புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் இன்றைய தினம் 60-வது வயதை அடையும் நாளாகும். இந்த நன்னாளில் அவருக்கு நல்வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த நன்னாளையொட்டி அவர்கள் நமக்கெல்லாம் திருக்குறள் தெளிவுரை என்னும் புத்தகத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை அனைவரும் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, பொதுவாக சட்டசபை நடக்கும்போது அவர்கள் இங்கே வந்திருந்து 60 வயதாகிறது என்று சொன்னால் நாம் அவருக்கு ஏதாவது சொல்ல முடியும். இருந்தபோதிலும் அவர்களுக்கு என்னுடைய வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர்கள் இங்கே வராதது குறை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களுக்கு 60-வது பிறந்த தின விழாவிலே நாம் எல்லோரும் மட்டற்ற மகிழ்ச்சி உடையவர்களாக இருக்கிறோம். அன்னார் அவர்கள் நீண்ட ஆயுளும் நல்ல கருத்து நிரம்பிய ஒரு சபாநாயகராக இருக்க எல்லாம் வல்ல இறைவன் அருள்புரிய வேண்டுமென்று எங்கள் கட்சியின் சார்பாக அன்னாருக்கு தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவரவர்களே, நமது மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் புலவர் அவர்களுடைய 60-வது ஆண்டு நிறைவு தினமாகிய இன்று அவர்கள் எல்லா நலன்களையும் பெற்று வாழ்வதற்கு எங்கள் கட்சி சார்பில் வாழ்த்துக்களை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் தலைவரவர்களுக்கு 60-வது ஆண்டு நிறைவு பெற்றிருக்கிறது என்பதை அறிந்து நான் மெத்த மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். எங்கள் கட்சி சார்பாக அவர்களுக்கு நல்வாழ்த்துக்களை இந்த நேரத்தில் கூறுவதோடு, புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் நல்ல தமிழ்ப்பற்று உடையவராகவும், தமிழ்ப் பெருந்தகையாகவும் திகழ்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்ட பெருந்தகை இன்னும் பல்லாண்டு காலம் நல்ல சேவை செய்து வாழவேண்டுமென்றுவேண்டி அமர்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, நமது மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் புலவர் அவர்களுடைய 60-வது பிறந்த நாளில் தமிழ்நாடு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் அன்னாருக்கு எங்களுடைய உளங்கனிந்த வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய சட்டப் பேரவையின் தலைவர் மாண்புமிகு புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் 60வது வயதை எட்டியிருக்கின்ற இந்த நன்னாளில் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் வாழ்த்துக்களை மனப்பூர்வமாகத் தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். தந்தை பெரியார் அவர்கள் தமிழ்நாட்டிற்குத் தந்த சுயமரியாதை இயக்கத்தில் தன்னை ஈடுபடுத்திக் கொண்டு நாட்டிலேயிருக்கிற சுய மரியாதை எண்ணங்களை நாட்டு மக்கள் மத்தியிலே பாராட்டுகிற வகையில் ஈடுபடுத்திக் கொண்டு நீண்ட காலமாக செய்யாறு தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அந்த

[திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்]

தொகுதி மக்களுக்கும், இந்தச் சட்டமன்றத்தின் தலைவர் பதவியை ஏற்றுக் கொண்டதன் மூலம் தமிழக மக்களுக்கும் தன் வாழ்வை அர்ப்பணித்துக் கொணடு சீரிய பணியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நீண்ட காலம் வாழவேண்டுமென்று வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்து விடைபெற்றுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. அ. பொம்மன்: தலைவரவர்களே, பேரவைத் தலைவரவர்களுக்கு 60 வயது ஆகிறது என்று இங்கே சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு எங்கள் கட்சி சார்பாக வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்தின் பேரவைத் தலைவர் திரு. புலவர் அவர்களுக்கு நானும் எங்கள் கட்சியின் சார்பில் வாழ்த்துக்கள் கூறுகின்ற முறையில் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒரு மாமன்றத்தின் தலைவர் எத்துணை பொறுப்புணர்ச்சியோடு நடந்து கொள்ள வேண்டுமோ அத்துணை பொறுப்புணர்ச்சியோடு தம் பொறுப்புக்களை, தாம் பெற்ற அனுபவங்களை முறையாகப் பயன்படுத்தி, தாம் கற்றுத் தெளிந்த பல நூல்களின் தெளிவில்—தகுந்த வயதோடு—நிறைந்த மதிப்போடு—மிகச் சிறப்பாக ஆற்றி வருகிறார்கள். இந்த மாமன்றத்திற்கு 3 முறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவராகவும் இருக்கிறார். இது அவர்களது தொகுதி மக்கள் அவரிடத்து வைத்திருக்கிற பெரு மதிப்பைக் காட்டுகிறது. அவர்களுடைய வாழ்வே வரலாற்றைக் கொண்டதாக அமைந்தது. உண்மையில் பெருமைக்குரியவர்—பாராட்டுக்குரியவர்—இன்றைக்கு அவருக்கு 60 ஆண்டுகள் ஓடியிருக்கின்றன என்றால் இதில் ஏறத்தாழ 30 ஆண்டுகள் பொதுவாழ்விலேயே ஈடுபட்டு மக்களுக்குத் தம்முடைய உழைப்பை எல்லாம் அர்ப்பணித்துக் கொண்டிருக்கிறார். அப்படிப்பட்ட தலைவர் இன்றைக்கு ஜனநாயக மரபுகளை ஒட்டி, சட்டவிதிகளை ஒட்டி இந்த மன்றத்தை நடத்திச் செல்கிறார். ஆளுங்கட்சியினர்களும் சரி, எதிர்க்கட்சியினர்களும் சரி நியாயந் தவறி நடக்காத அளவுக்கு தலைவர் என்ற முறையில் நடுநிலைத் தராசுபோல இருந்து தம்முடைய தீர்ப்புகளை வழங்கி வருகிறார்கள். அவர்கள் மேலும் பல்லாண்டு—பல்லாண்டு நூறாண்டு வாழ்ந்து பொதுமக்களுக்குப் பணிபுரிய வேண்டுமென்று என்னுடைய வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்து, அவர்களுக்கு ஆண்டவனும் அருளவேண்டுமென்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இனிய இயல்பும், எளிய வாழ்வும், எழிலார்ந்த தமிழும் கொண்டு தமிழ்ச் சமுதாயப் பெருங்குடி மக்களுடைய உள்ளத்திலெல்லாம் நல்லிடத்தைப் பெற்றிருக்கிற சட்டப் பேரவையின் தலைவர் புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் 60 ஆம் ஆண்டினை இன்றையதினம் தொடங்கியிருப்பதைக் கண்டு மகிழ்ச்சி அடைவதோடு அவர் பல்லாண்டு காலம் வாழவேண்டு மென்று தமிழ் மக்கள் சார்பாகவும், இந்த அவையின் சார்பாகவும் அவை முன்னவரின் சார்பாகவும் என்னுடைய வாழ்த்தினைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது சட்டப் பேரவைத் தலைவர் தம்முடைய 60-வது ஆண்டினைத் துவங்கியிருப்பதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். சட்டப் பேரவைத் தலைவர் இங்குள்ள உறுப்பினர்களுக்கு எல்லாம் ஒரு அருமையான புத்தகத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள். நான் அதற்காக இந்தச் சபை உறுப்பினர்கள் அனைவரின் சார்பாகவும் என் சார்பாகவும் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது ஒரு மகிழ்ச்சியான செய்தி.

மேலவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு சில நாட்களுக்கு முன்பு தான் 70 ஆம் ஆண்டு தொடங்கியதற்காக பாராட்டு விழா நடைபெற்றது. இரண்டு மூன்று நாட்களில் நமது பேரவைத் தலைவருக்கு 60 ஆம் ஆண்டு தொடக்கப் பாராட்டு நடைபெறுகிறது. இதற்காக மெத்த மகிழ்ச்சி—மேலவைத் தலைவரை விட பத்து வயது இளைய நமது பேரவைத் தலைவர் நமது பாராட்டுதலைப் பெறுவதோடு அவை உறுப்பினர்களுக்கு நல்லதொரு புத்தகத்தை அளித்ததற்காக என்னுடைய நன்றியை மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(3) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

சென்னை மத்திய நூலக கட்டடத்தருகில் வெடிகுண்டு கண்டு பிடிக்கப்பட்டதும் அதனால் ஏற்பட்ட பீதியும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்ததாக திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், திரு ஜேம்ஸ் அவர்களும்

'Serious situation arising out of the discovery of a military live bomb near the Central Library building, Madras which if exploded could blow up 100 sq. ft. area and there is fear of likely bomb incidents near tall buildings in the City'

என்ற பொருள்பற்றி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படி அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிப்பதற்கு முக்கியமானது என்பதை விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 15]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் நோக்கம் என்னவென்றால் சாதாரணமாக 'பாம்களை' அங்கே இங்கே வைப்பது இப்போது வழக்கமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. சமஷ்டி பூரில் நடந்திருக்கிறது. இப்போது சென்னை நகரில் ஒரு கட்டிடத்திற்கு அருகாமையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு முக்கியமான விஷயம்—சென்னை நகரத்தில் ஒரு பாம் வைத்த நேரத்தில்தான் விசாகப்பட்டிணத்தில் ஒரு பாம் எக்ஸ்ப்ளோட் ஆகியிருக்கிறது, இந்த வெடிகுண்டைப் பற்றி ஒரு படம் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் படத்தில் நீளமாக 'நோஸ்' இருக்கக் கூடிய வெடிகுண்டாக இது இருக்கிறது. இந்த வெடிகுண்டு வெடித்திருந்தால் அந்தக் கட்டிடத்தையே தகர்த்திருக்கும் என்று சொல்கிறார்கள். இது போன்ற 'பாம்' எங்கிருந்து வருகிறது. அகஸ்மாத்தாக எக்ஸ் சர்விஸ்மென் போட்டதா? அல்லது இதற்குப் பின்னால் ஏதாவதொரு சதிக் கூட்டம் செயல்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

இது போலீசாரால் மட்டும் நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடிய பிரச்சினை அல்ல. இது பற்றி அரசு நல்லமுறையில் ஆராய்ந்து மற்ற இடங்களில் நடந்திருப்பதற்கும், சென்னையில் நடக்க இருந்ததற்கும் ஏதாவது தொடர்பு இருக்கிறதா என்று பார்க் வேண்டும். அரசின் சார்பில் இதுபற்றி எவ்வித கருத்தும் தெரிவிக்கப்படவில்லை. பக்கத்திலுள்ள போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அந்த 'பாமை' எடுத்துச் சென்றார்கள் என்பது மட்டும்தான் தெரிவிக்கப்பட்டது.

அதிருஷ்டவசமாக—நல்லவசமாக—அந்த வெடிகுண்டு வெடிக்கவில்லை. வெடித்திருந்தால் மிகுந்த சேதம் ஏற்பட்டிருக்கும். ஆகவே இப்படிப் பட்ட சம்பவங்கள் நாடு பூராவும் நடக்கிறபோது—இது தமிழ்நாட்டிலும் பரவவிடாது தடுக்க நல்ல பல யோசனைகளைக் கொடுக்க முடியும் என்ற காரணத்தினால் இந்தச் சபை இந்தத் தீர்மானத்தை விவாதிக்க சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை மத்திய நூலகக் கட்டிடத்திற்கு அருகாமையில், அதுவும் பிரிட்டிஷ் கவுன்சில் கட்டிடத்திற்கு அருகாமையில் இந்த பாம்பு கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு) பாம்பு இல்லை—பாம். (சிரிப்பு) இந்த பாம் வெடிக்காத காரணத்தினால் இன்றைக்கு நாம் சிரித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அது வெடித்திருந்தால் பல உயிர்ச்சேதம் ஏற்பட்டிருக்கும். பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய்க்குச் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கும்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில், இந்த பாம் எப்படி அங்கே வந்தது? யார் அதனைக் கொண்டுவந்து வைத்தார்கள்? இதை எல்லாம் நிச்சயமாக விசாரித்தறியக் கடமைப் பட்டிருக்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

கிறோம் எனக் கூற விரும்புகிறேன். இது உண்மையிலே நாச சக்திகளுடைய செயல் என்றால் இந்தச் சக்தியை ஆரம்பத்தி லேயே அகற்றியாகவேண்டும். இம்மாதிரி செயல்கள் வட மாநிலங்களில் நடைபெறுகின்றன என்றாலும் நமது மாநிலத்தில் நடைபெறாதிருக்க அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண் டாகவேண்டும். இது மிகவும் முக்கியம் வாய்ந்த பிரச்சினை— இதற்கு அரசாங்கம் விளக்கம் தருகிற முறையில் விவாதத் திற்கு இது தேவையில்லை என்று கூறினாலும் கூட இதற்கான விளக்கத்தை இந்த நாடு முழுவதும் எதிர்பார்த்துக் கொண் டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 12—4—1975 சனிக்கிழமை மாலை 4-30 மணி யளவில் சென்னை, அண்ணா சாலையில் உள்ள—மத்திய நூலகக் கட்டிடத்தில் காவலாளியாகப் பணி புரிகிற சாந்தராஜ் என்பவர், கட்டிடத்தைச் சுற்றி வருகிறபோது, கட்டிடத்தின் மதிற் சுவருக்கு அருகிலுள்ள ஒரு புதரில் வெடிகுண்டு போன்ற பொருள் ஒன்றை கண்டார். உடனே அதைப் பார்த்ததும்—மத்திய நூலக கட்டி டத்தின் சார்ஜென்ட் ராஜு நாயுடுவுக்கு மாலை 4-45-க்குத் தகவல் கொடுத்தார். இத்தகவலை உடனடியாக ஆயிரம் விளக்கு காவல் நிலையத்திற்குத் தெரிவித்தார். காவல் நிலைய ஆய்வாளரும், உதவி ஆய்வாளரும் சம்பவ இடத்திற்கு விரைந்து வந்து—அப்பொருள் அருகில் யாரும் போகாதபடி பாதுகாப்புகளைச் செய்தார்கள்.

மேலும் சார்ஜென்டிடமிருந்து ஒரு புகாரைப் பெற்று— ஆயிரம் விளக்கு காவல் நிலையத்தில்—இந்திய வெடி மருந்துச் சட்டம், 3-வது பிரிவின் கீழ் 397/75-ம் எண்ணில் ஒரு வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டது.

போலீஸ் அதிகாரிகள் அந்தக் கட்டிடத்திற்குச் சென்று வெடி குண்டுப் பொருளைப் பார்வையிட்டு விசாரணை செய்தனர்.

இப்பொருள் அடிப்பாகம் உருளைவடிவத்திலும், மேல் பகுதி கூர் உள்ள வடிவத்திலும் அமைந்துள்ளது. எடை 6 கிலோகிராம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதில் சில அடையாளங்களும் காணப்படுகின்றன.

இது கண்டுபிடிக்கப்பட்ட இடம் மத்திய நூலகக் கட்டிடம்— இது ஐந்தடுக்கு மாடிக் கட்டிடம்—இதன் 4-வது மாடிக் கட்டிடத் தில்தான் பிரிட்டிஷ் துணை ஹைகமிஷன் அலுவலகம் உள்ளது. மத்திய நூலக ஆணைக்குழு அலுவலகங்கள் இங்கு பிற கட்டிடங் களில் செயல்படுகின்றன. இக் கட்டிடத்தின் மேற்குப் பகுதியில் மதிற் சுவருக்குள் பிரிட்டிஷ் கவுன்சில் நூலகம் நடைபெறுகிறது.

[டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

அவ்வை சண்முகம் கலையரங்கம் மதிற்சுவருக்குள் அமைந்துள்ளது. அருகில் நூலக கட்டிடத்தின் சார்ஜென்டின் வீடு உள்ளது. இக் கட்டிடத்தில் தெற்குப் பகுதியிலுள்ள புதரில்தான் மேற்படி வெடிகுண்டு போன்ற பொருள் காணப்பட்டது.

இதுபற்றித் தகவல் தெரிவித்து, உடனடியாக ஆவடியிலுள்ள மத்திய வெடி பொருள் நிபுணர் மேஜர் சூரியநாராயணனும், குற்றஞ் சார்ந்த அறிவியல் ஆய்வகத்தைச் சார்ந்த திரு. சுவாமிநாதனும் 12—4—1975 அன்று இரவே இப்பொருளைப் பார்வையிட்டனர். சுற்றிலும் மணல் மூட்டைகளை அடுக்கி தடுக்க ஏற்பாடு செய்தனர். மேஜர் சூரிய நாராயணன் மேற்கொண்டு 13—4—1975 அன்று இது பற்றி ஆய்வு செய்துவிட்டு பின்வருமாறு கருத்தைத் தெரிவித்தார் :—

'இது வெடிக்கக் கூடியதல்ல. அபாயமற்ற கனப் பொருள். உந்து விசை ஏதுமில்லை. ஒரு பீரங்கியில் வைத்துத்தான் வெடிக்க வேண்டும்' என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்.

இந்தப் பொருளை நமது காவல் துறையினர் எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். மத்திய வெடிபொருள் துறையிடம் கொடுத்து மேலும் விசாரணை செய்ய வேண்டியுள்ளது. விசாரணை தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகிறது. நூலக காம்பவுண்டுக்குள்ளும் கட்டிடத்திற்குள்ளும், தகுந்த பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்து, இந்த விளக்கத்திற்கு மேல் அவையின் மற்ற நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க எதுவும் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

<u>மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் :</u> முதல்வர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த அவையில் இதுபற்றி விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்ற காரணத்தால் இதற்கு அனுமதி மறுக்கிறேன்.

4. நடைமுறைக் கேள்வி.

மாண்புமிகு முன்னாள் உணவு அமைச்சர் மீது கூறப்பட்ட குற்றச்சாட்டினை விசாரிக்க அமைத்திருக்கும் விசாரணைக் குழுவைப் பகிஷ்கரிக்கப்பதாக சில கட்சிகள் கூறியிருப்பதால், அக்குழு விசாரணையை நடத்துமா என்பது குறித்து

<u>திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் :</u> ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மாண்புமிகு முன்னாள் உணவு அமைச்சர் அவர்கள் மீது கூறப்பட்ட ஊழல்களைப் பற்றி விசாரிக்க விசாரணைக் கமிஷன் நியமிப்பதாக இங்கே கூறினார்கள். அதையொட்டி ஒரு சில அரசியல் கட்சிகள் இந்த விசாரணைக் கமிஷனைப்பகிஷ்கரிப்பதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு முன்னுள் உணவு அமைச்சர் மீது கூறப்பட்ட குற்றச்சாட்டினை விசாரிக்க அமைத்திருக்கும் விசாரணைக்குழுவை பகிஷ்கரிப்பதாக சில கட்சிகள் கூறியிருப்பதால் அக்குழு விசாரணை நடத்துமா என்பது குறித்து.

[1975 ஏப்ரல் 15

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

ஆகவ, நாட்டு மக்களிடத்தில் இந்த விசாரணைக் கமிஷன் நடைபெறுமா அல்லது நிறுத்தி விடுவார்களா என்ற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. அதற்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தருவது நலமாக இருக்குமென்று நாட்டு மக்கள் சார்பாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: பேரவைத்துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஸ்தாபன காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த மதிப்பிற்குரிய ஜேம்ஸ் அவர்கள் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களால் மாண்புமிகு ப. உ. சண்முகம் அவர்கள் மீது ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் விசாரணைக் கமிஷனை ஒரு சில அரசியல் கட்சிகள் பகிஷ்கரிப்பதாக இங்கே கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்தை இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் பத்திரிகை நிருபர்களுக்குப் பேட்டி அளிக்கின்ற நேரத்தில் எங்கள் கட்சித் தலைவர் 'அது எங்கள் கட்சியின் முடிவு' என்று பத்திரிகை நிருபர்களிடத்தில் சொல்லியிருக்கிறார். அதனால் பொதுமக்கள் எந்தவிதமாகவும் பாதிக்கப் படமாட்டார்கள். விசாரணைக் கமிஷன் நடக்கும்போது ஜேம்ஸ் அவர்கள் அவர்களுக்குத் தெரிந்த உண்மைகளை விசாரணைக் குழுவிடம் சொல்லலாம். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரை அதிலே கலந்து கொள்வதில்லை என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: விசாரணைக் கமிஷன் போடுவதாக அறிவிக்கப்பட்டு இப்போது கெஜட்டில் கவர்னர் உத்தரவாகி வந்திருக்கிறது. நாங்கள் தெரிந்துகொள்ள விரும்புவது—விசாரணைக் கமிஷன் எந்த இடத்தில் நடைபெறப் போகிறது? அதற்கு ஆபீஸ், ஸ்டாஃப் எல்லாம் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? மற்ற விசாரணைக் கமிஷன்கள் நடைபெறுவது மாதிரி பகிரங்கமாக நடைபெறுமா? விசாரணைக் கமிஷன் பற்றிய சுற்றறிக்கை அனுப்பப்படுமா? எந்த ஊரில் நடைபெறும்? தஞ்சையில் நடைபெறுமா அல்லது சென்னையில் நடைபெறுமா? இந்த விவரங்களை எல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் எட்மண்ட் அவர்கள் ஏதோ அவர்கள் சார்பில் இதிலே பங்கு கொள்ளவில்லை என்பதை அறிவித்ததை யொட்டி நாட்டு மக்களிடம் அதிருப்தி இருப்பதாக நான் கருத்தைக் கூறினேன் என்ற வகையிலே சொன்னார்கள். அவ்வாறு நான் கூறவில்லை. ஏற்கெனவே, முதலமைச்சர் அறிவித்த விசாரணை நடைபெறுமா அல்லது இவர்கள் இப்படிக் கூறிவிட்ட காரணத்தால் நின்று விடுமா என்ற ஐயப்பாடு இருப்பதாகத்தான் கூறினேன்.

மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்கள் கூறியது போல் இந்த விசாரணை எங்கே நடைபெறும், இதிலே பங்கு கொள்பவர்களுக்கு அரசாங்கத்தின் சார்பில் என்னென்ன வசதிகள் செய்து கொடுப்பார்கள் என்ற விளக்கங்கள் எல்லாம் தரப்பட வேண்டும்.

1975 ஏப்ரல் 15]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

அதற்காகத்தான் இந்தப்பிரச்சினையை நான் இங்கே கிளப்பினேனே தவிர, மாண்புமிகு எட்மண்ட் அவர்கள் கட்சி, விசாரணையைப் பகிஷ்கரிக்கிறது என்ற காரணத்தால் விசாரணை நடத்தினால் விவரங்களைக் கூற வேறு அரசியல் கட்சிகள் இல்லையென்ற நிலை இல்லை. ஆகவே, திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் நான் கூறுததைக் கூறியதாகப் பொருள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த நீதி விசாரணை நடைபெறும் என்ற அறிவிப்பே, இந்த அவையில் ஒரு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர் நண்பர் ஆலடி அருணா அவர்கள், தான் பொறுப்பேற்றுக் கொள்வதாகவும், தான் இன்னின்ன தவறுகள் என்று சுட்டிக் காட்டுகிறேன் என்று குறிப்பிட்டதன் பேரிலும் அறிவிக்கப்பட்ட ஒன்றாகும். இப்போது அவர்கள் ' நாங்கள் அந்த விசாரணையில் கலந்துகொள்ளப் போவதில்லை ' என்று அறிவித்திருப்பதைப் பத்திரிகைகளில் பார்த்தோம். அதைக் குறிப்பிட்டுத்தான் நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் அந்த விசாரணை நடைபெறுமா என்று கேட்டார்கள்.

ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட ஐயப்பாட்டுக்குக் காரணம், விசாரணை வேண்டுமென்று சொன்னவர்கள் அதிலே கலந்து கொள்ளவில்லை என்று அறிவித்து விட்டார்களே, பிறகு விசாரணை நடைபெறுமா என்ற இயல்பான ஐயப்பாடு ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு நான் சொல்ல வேண்டிய பதிலை நண்பர் எட்மண்ட் அவர்களே பதிலாகச் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். நாங்கள் செல்லவில்லை என்றாலும், விசாரணை நடைபெறும்; மற்றக் கட்சிக்காரர்கள் கலந்து கொள்ளலாம் என்று மற்றக் கட்சிக்காரர்களுக்கு நண்பர் எட்மண்ட் அவர்கள் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுவரையில் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எப்படியும், நீதி விசாரணை அறிவிக்கப்பட்டு விட்ட காரணத்தால் ஏற்கனவே பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு விசாரணை வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியவர்கள், குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டு உண்டு என்று சுட்டிக்காட்டி விசாரணை வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியவர்கள் இப்போது பின்வாங்கி விட்டாலும் அறிவிக்கப்பட்ட விசாரணை நிச்சயம் நடைபெறும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அது எங்கே நடைபெறும், எப்படியெல்லாம் நடைபெறும் என்பதையெல்லாம் பற்றி மாண்புமிகு கே.டி.கே. அவர்கள் கேட்டார்கள். அதற்கென நியமிக்கப்பட்ட நீதிபதி அதற்கான அறிவிப்புகளை முறையாகத் தருவார்கள் என்று நம்புகிறேன். முறையாக அறிவிக்கப்பட்டு நடைபெறும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : தலைவர் அவர்களே, விசாரணை வேண்டுமென்று கேட்டார்களே, இப்போது பின்வாங்கிக்கொண்டார்களே என்று நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் பேச்சினிடையே வார்த்தையைப் போட்டு பொதுமக்கள், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்த நாங்கள் எல்லாம் கோழைகள், எங்களிடம் ஆதாரம் இல்லையென்று பின் வாங்கிவிட்டதாக ஒரு கருத்து பரவுகின்ற நிலைமையை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள்.

ஆனால், எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் தெளிவாகக் கேட்டிருக்கிறோம். அருணா அவர்கள் இரண்டு கோரிக்கைகளை இந்த மன்றத்தில் வைத்தார்கள். ஒன்று, விசாரணை ஏற்படுத்த வேண்டும். இன்னொன்று, விசாரணையை ஏற்படுத்தும்போது வெளி மாநில நீதிபதி அல்லது சுப்ரீம் கோர்ட் தலைமை நீதிபதி விசாரணை நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் கேட்டதாலே விசாரணைக் கமிஷன் நியமித்ததாகச் சொல்லுவதை நாங்கள் முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. இரண்டு கோரிக்கைகளையும் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. ஒன்றை மட்டும்தான் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இரண்டாவது கோரிக்கை முக்கியமான ஒன்றாகும். அதையும் ஏற்றுக்கொள்வார்களானால் அந்த விசாரணையில் நாங்கள் எல்லாம் கலந்து கொள்ள முடியும்.

அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இந்த விசாரணையில் கலந்து கொள்ளவேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் உளமார விரும்பினால், இந்த விசாரணையில் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கலந்துகொண்டால் நிச்சயமாக நம்முடைய அமைச்சரவை மீது சட்டப்படி குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்க நாங்கள் உதவியாக இருப்போம் என்று முதல்வர் அவர்கள் கருதினால், அந்த இரண்டாவது கோரிக்கையை முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்களானால் நிச்சயமாக விசாரணைக் கமிஷன் விசாரணை செய்யும்போது நாங்கள் கலந்து கொள்வோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இப்போது இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சொல்லாத வார்த்தைகளை நான் சொன்னதாகக் கற்பனை செய்துகொண்டு, ஏதோ கோழைகள் என்றெல்லாம் என்னென்னவோ சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். அந்த வார்த்தைகள் இப்போது பயன்படுத்தியதல்ல. நான் சொன்னது 'பின் வாங்கி விட்டார்கள்' என்பதுதான். எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் செய்தி அப்படித்தான் வந்திருக்கிறது. கலந்து கொள்ள மாட்டோம் என்றால் என்ன அர்த்தம் ?

திரு. பெ. சீனிவாசன் : முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரே ஒரு டிக்ஷனரிதானு? கலந்து கொள்ள மாட்டோம் என்ருல் பின் வாங்கி விட்டோம் என்று அர்த்தமா?

(திரு. கோவை செழியன், திரு. பெ. சீனிவாசன் ஆகியோர் எழுந்து நின்றுகொண்டு குறுக்கிட்டுக் கொண்டிருந்தனர்.)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணுநிதி : கொஞ்சம் மரபுகளைக் காப்பாற்றலாம்; மரியாதைகளைக் காப்பாற்றலாம். நீங்கள் பேசுங்கள், நான் உட்கார்ந்து விடுகிறேன்.

தலைவர் அவர்களே, இதில் சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதி, வேறு மாநில நீதிபதி என்றெல்லாம் சொன்னுர்கள். அதற்கு ஏற்கனவே பல விளக்கங்களை இந்த அவையிலே சொல்லியாகிவிட்டது. இந்தியாவில் பல்வேறு மாநிலங்களில் போடப்பட்ட நீதி விசாரணையில் அந்தந்த மாநில நீதிபதிகளையேதான் போட்டிருக்கிருர்கள். கேரளத்தில் நீதி விசாரணையின்போது கூட அந்த மாநில ஒய்வு பெற்ற நீதிபதி அல்லது இப்போது பணியாற்றுகின்ற அந்த மாநில நீதிபதியைத்தான் போட்டிருக்கிருர்கள் என்ற விவரங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த வகையில்தான் நம் மாநில நீதிபதியைக் கொண்டு இங்கே விசாரணை நடைபெறும் என்பதை நான் மீண்டும் கூறிக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

திரு. பெ. சீனிவாசன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் கலந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கு அதற்குள்ள அர்த்தம் நாங்கள் பின்வாங்கியிருப்பதாகச் சொல்கிருர்கள். அப்படி அவர்களுக்கு என்று தனி அகராதி இருக்கிறதோ என்னவோ அப்படிச் சொல்கிருர்கள். அதைப்பற்றி கவலையில்லை. நாங்கள் அந்த விசாரணையில் ஏன் கலந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கான காரணங்களையும், இந்த மாநிலத்தில் உள்ள நீதிபதியை நாங்கள் ஏன் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்பதற்கான காரணங்களையும், இதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு நீங்கள் அனுமதிக்கத் தயாராயிருந்தால் நாங்கள் ஏன் கலந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கான காரணங்களை தெளிவாக நாட்டு மக்கள் ஒப்புக்கொள்ளக் கூடிய அளவில் நாங்கள் சொல்லமுடியும்.

* * *

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணுநிதி :

* * *

எனவே ஒன்று அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் அல்லது அது சபைக் குறிப்பில் ஏறுவது சரியல்ல.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : விசாரணை வேண்டும் என்று கேட்ட ஒரு எதிர்க்கட்சி விசாரணையில் கலந்து கொள்ளமுடியாது என்று சொன்னால் அதில் என்ன களங்கம் வந்துவிடுகிறது என்று தெரியவில்லை. எந்த ஒரு பிரச்னையையும் பேரவையில் கொண்டு வந்து கிளப்ப உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆகாயத்திலிருந்து பூமி வரை உள்ள, அவற்றிற்கு இடையில் உள்ள எந்தப் பிரச்னை பற்றியும் பேச எங்களுக்கு உரிமை உண்டு. நீதிபதிகள் பற்றி இங்கு விவாதம் செய்யக்கூடாது. அதற்கு தாங்கள் அனுமதி வழங்க மாட்டீர்கள். இதைப்பற்றி விவாதித்தால்தான் நாங்கள் கலந்து கொள்ள முடியாததற்கான காரணங்களைச் சொல்லமுடியும். ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பின்வாங்கி விட்டார்கள் என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. கோவை செழியன் : நான் நீதிபதி பற்றிப் பேசிய சில குறிப்புகளைச் சபைக் குறிப்பில் இருந்து எடுத்துவிட்டீர்கள். ஏன் நம் மாநிலத்திலிருக்கிற நீதிபதிகளை பகிஷ்கரிக்கிறோம் என்பதற்கான காரணங்களை விளக்கமாகப் பல முறை இந்த மன்றத்தில் சொல்லியாகிவிட்டது. அதைப்பற்றி இனிமேல் சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : * * * * * கலந்துகொள்ள முடியாது என்று சொல்லலாம்.

* * *

எனவே அந்தக் கருத்துக்களை நான் சபைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்குகிறேன்.

(கூச்சல்-குழப்பம்.)

* * *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கோவை செழியன் சொன்னதை நான் கண்டித்ததில் இருந்து இப்போது நடப்பது வரையில் எல்லாவற்றையும் சபைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடுகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : நீக்கியது பற்றி எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை. அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கையெழுத்து போட்டு நீதி விசாரணைக் கமிஷனை நாங்கள் வரவேற்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கு விரோதமாக இவர்கள் சொல்வது இருக்கிறது என்று நான் கூறினேன். அதை நீக்குவதற்கு எந்தவிதமான காரணமும் இல்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். அதைப்பற்றித் தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஏற்கனவே நீக்கி விட்டேன். வேண்டுமானால் திரும்ப ரெயிஸ் செய்யுங்கள், ரீகன்சிடர் செய்யவேண்டுமென்று.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

திரு. க. சுப்பு: அண்ணு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் உள்ள ஐந்து பேர்களும் ஐந்துவிதமாகப் பேசட்டும், அதைப்பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்துள்ள விசாரணைக் கமிஷனை வரவேற்று ஆதரித்து அண்ணு திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் என்ற பெயரால் அங்கு இயங்குகின்ற பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கையெழுத்து போட்டு அறிக்கை விடுத்திருக்கிருர்கள். அதே கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் இங்கே இந்த மன்றத்தில் கையைக் காட்டி காலைக் காட்டிச் சொல்கிருர்கள். இதில் எது சரி ?

DR. H. V. HANDE: Mr. Deputy Speaker, Sir, the point of order raised by the hon. Member, Thiru Suppu is—I do not know—not actually a point of order for the following reasons. As far as our party is concerned, Members of Parliament had given a statement.

இந்த நீதி விசாரணையை நாங்கள் வரவேற்கிருேம் என்ருல் அது முழு வெற்றி அல்ல, முதல் வெற்றி என்று தெளிவாகப் போட்டிருக்கிருர்கள். அந்த அறிக்கை முழுமையையும் சுப்பு சொல்லியிருந்தால் இந்தக் குழப்பம் வந்திருக்காது.

அதில் இன்னெரு பகுதியில் சொல்லியிருக்கிருர்கள். இந்த அமைச்சரவையிலிருந்து ப.உ. ச. ராஜிநாமா செய்யவேண்டும் என்றும் இதன் முழுப் பொறுப்பையும் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிருர்கள். முழு வெற்றியல்ல, முதல் வெற்றி, இந்த அமைச்சரவையிலிருந்து ப.உ.ச ராஜிஞமா செய்யவேண்டும், முழுப் பொறுப்பையும் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிருர்கள். 25-வது எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி ரிப்போர்டின் அடிப்படையில் விசாரணை நடக்கவேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிருர்கள். ஆலடி அருணு அவர்கள் கிளப்பியிருக்கலாம். ஆனுல் முழுக்க முழுக்க அந்தக் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் சொல்லியிருக்கிறபடி உள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அத்தனையும் பற்றி, அவைகள் மேல் விசாரணை நடைபெற வேண்டும் என்றும் வெளி மாநிலத்திலிருந்து அல்லது சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதியை நியமிக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அதை வரவேற்கிருேம். முதல் வெற்றி என்ற அளவுக்கு நேற்று வரையில் வேண்டவே வேண்டாம் என்று சொல்லி வந்த முதலமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் பணிந்து ஓரளவுக்கு ஒப்புக் கொண்டார் என்று சொன்னேமே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை, இது முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்ருகத் தெரியும். ஆகவே இதிலே எந்தவிதமான குழப்பமும் கிடையாது. நம்முடைய மார்க்கம் மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

We are very clear in our perspectives and our role.

மாண்புமிகு முன்னாள் உணவு அமைச்சர் மீது கூறப்பட்ட குற்றச்சாட்டினை விசாரிக்க அமைத்திருக்கும் விசாரணைக் குழுவைப் பகிஷ்கரிப்பதாக சில கட்சிகள் கூறியிருப்பதால் அக்குழு விசாரணையை நடத்துமா என்பது குறித்து.

[1975 ஏப்ரல் 15

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, நேற்று வரை முடியவே முடியாது என்ற முதலமைச்சர் ஒப்புக் கொண்டார் என்று மிகப் பிரமாதமான வெற்றியாக, மொரார்ஜி தேசாய்க்குக் கிடைத்த வெற்றிபோல் இங்கே அவர் குறிப்பிடுவது எனக்கு வேடிக்கையாக இருக்கிறது. அப்படி அல்ல. நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். திரும்பத் திரும்ப நானும், கேட்டேன், சட்ட அமைச்சரும் கேட்டு இருக்கிறார்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லுங்கள், இதிலே ப.உ.ச.-வுக்கு சம்பந்தம் இருக்கிறது, அவர் தவறு செய்து இருக்கிறார் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்வீர்களானால், நீதி விசாரணை வைக்கத் தயார் என்று சொன்னோம். பொதுவாகத்தான் பேசப்பட்டது.

அன்றைய தினம் ஆலடி அருணா அவர்கள் நான் பொறுப் பேற்றுக் கொள்கிறேன். நீதி விசாரணை வையுங்கள் என்று சொன்னார்கள். நீங்கள் ப்ரொசீடிங்க்ஸை படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். நான் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறேன். நீதி விசாரணை வையுங்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்போது நான் திரும்பக் கேட்டேன். 'நீங்கள் இந்தக் குற்றச்சாட்டில் ப.உ.ச.-வுக்கு சம்பந்தம் இருக்கிறது, அந்தத் தவறுக்கு அவர் உடந்தையாக இருந்தார் என்று கூறுகிறீர்களா' என்று கேட்டபோது, 'ஆமாம் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்கிறேன்' என்று சொன்னார்கள்.

அப்படிக் குறிப்பிட்டு ஒப்புக்கொண்ட பிறகு, பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகுதான், நீதி விசாரணை வைக்கப்படும் என்று சொன்னேன். பிறகுதான், அடுத்த மாநில நீதிபதி, சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதி என்று பேசப்பட்டதே அல்லாமல் வேறு அல்ல.

இதுபோல் வேறு மாநிலங்களில் கேரளத்தில் வைத்திருக் கிறார்கள். மேற்கு வங்கத்தில் வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்காக அங்கேயுள்ள முதலமைச்சர்கள் ராஜினாமா செய்து விடவில்லை. மத்திய அமைச்சரவையில் கூட நீதி விசாரணை வைக்கப்பட்டது. அதற்காக பாரதத்தின் பிரதமர் ராஜினாமா செய்து விடவில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அந்தப் பைலில் முதலமைச்சர் கையெழுத்துப் போட்டு இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எல்லா மாநிலங்களி லும்.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் முடித்து விடுகிறேன், அந்தப் பைலில் நீங்கள் கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறீர்கள் ப. உ. ச. கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறார். ஆதித்தனார் போட்டி ருக்கிறார். ஆகவே, முதலமைச்சரவர்கள் ப. உ. ச. அவர்களைக் காட்டிக் கொடுத்து தப்பித்துக் கொள்ள முடியாது என்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். எங்கள் தலைவர் சொல்லி யிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சட்டசபையில் வைத்து விவாதிப்பது என்றால் விவாதித்து முடித்துவிடலாம். எல்லா மாநிலங்களிலும், எல்லா அமைச்சர்கள் பைலிலும்—சில நேரங்களில்—முதலமைச்சர் கையெழுத்துப் போடுவது உண்டு. அதை மறந்து விடக்கூடாது. டாக்டர் ஹாண்டே எங்கள் தலைவர் சொன்னார், எங்கள் தலைவர் சொன்னார் என்று சொல்லிக்கொண்டே இருக்கிறார். உங்கள் தலைவர் என்ன சொன்னார்? ''நாம் ஏன் விசாரணையில் கலந்து சொள்ள வேண்டும்? விசாரணை கேட்டதே கூடத் தவறு'' என்று உங்கள் தலைவர் சொன்னதாகக்கூடக் கேள்விப்படுகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அப்படிச் சொல்லவில்லை. அது முதலமைச்சரின் கற்பனை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : சார், இந்தப் பேரவையில் பல நாட்களாக நான் கவனித்துக்கொண்டு இருக்கிறேன். முதலமைச்சருக்கு ஒரு வழக்கம் இருக்கிறது. எப்போதும் ஏதாவது குத்தலாகப் பேசுவது. முதலமைச்சர் குத்தலாகப் பேசியதற்கு குத்தலாக பதில் வாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்களா? இங்கேயிருக்கும் முதலமைச்சர் ஸ்தானத்தைப் பயன்படுத்தி பேசுவதற்கு வாய்ப்பை எடுத்துக்கொண்டு, கடைசியில் பிரமாதமாக கண்டுபிடித்து விட்டதைப் போல் குத்தலாகப் பேசி விடுகிறார். அப்படி அவர் பேசிவிட்டால் பதில் கொடுக்க எங்களுக்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்படவேண்டும். நான் கேட்கிறேன், முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார், $4\frac{1}{2}$ கோடி மக்களின் தலைவராக இருப்பவர், கேள்விப்படுகிறேன், என்று புறம்போக்கு பேச்சு பேசுவது நியாயமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஜனாதிபதியிடமும், பிரதமரிடமும் உங்கள் தலைவர் கொடுத்த மனுவில், கேள்விப்படுகிறேன், என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார். அதுவும் புறம்போக்கு பேச்சுதான்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டிபுடி ஸ்பீக்கர் சார், இந்த விசாரணைக் கமிஷன் போட்டது சம்பந்தமாக எங்கள் கட்சிக்கு ஒரு நிலை உண்டு. விசாரணைக் கமிஷன் வேண்டுமென்று 1972-லிருந்து நாங்கள் மத்திய சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். மத்திய சர்க்கார் என்ன காரணத்தாலோ தெரியவில்லை, விசாரணைக் கமிஷன் போடவில்லை.

இங்கே குறிப்பிட்ட விஷயத்தில் திரு. ஆலடி அருணா அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டார்கள், ஆகவே, போட்டோம் என்று உத்தரவில் இல்லை. உத்தரவில் என்ன இருக்கிறது என்றால், ஒரு குறிப்பிட்ட அமைச்சர் தவறு செய்து இருக்கிறார், தவறு நடந்து இருக்கிறது அதை விசாரிக்க வேண்டுமென்ற அம்சம்தான் வந்து

இருக்கிறது. அந்த விசாரணை வருகிறபோது, அந்தக் குறிப்பிட்ட அமைச்சர் கண்டிப்பாக விசாரிக்கப்படுவார். எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில், எதிர்க் கட்சிகள் பூராவும், பல முறைகளில் சில குறிப்பிட்ட விஷயங்களைப் பற்றி விசாரணை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டோம். அந்த விசாரணை வேண்டுமென்று கேட்டதில் முதல் வெற்றி கிடைத்து இருக்கிறது.

அப்படி விசாரணை நடந்துகொண்டிருக்கிறபோது, சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் ராஜினுமா செய்து இருந்தால் நன்ருக இருக்கும். இந்த அரசாங்கத்தின் கூட்டுப் பொறுப்பு என்ன என்பதும் விசாரணையில் தெளிவு படும். இந்த விசாரணைக் கமிஷன் அமைக்க வேண்டுமென்று ஏதோ சாதாரணமாக ஆலடி அருணு கேட்டார். ஒப்புக்கொண்டார்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல. நாங்களும் கேட்டோம் என்று சொன்னுல், அது உங்களுக்கும் தெரியும்.

ஒரு புகார் சொல்கிறபோது, நேரடியாக நாம் அதைச் சொல்வது இல்லை. பொதுவாக, ''இடீஸ் அலீஜ்ட்'', ''இடீஸ் ஸ்டேடட்'' என்று தான் சொல்வது வழக்கம். இவர்தான் செய்தார், இப்படித்தான் நடந்தது என்று சொல்வது வேண்டுமானுல், மேடைப் பேச்சுக்கு நன்ருக இருக்கும். ஆனுல் எழுத்து மூலமாகச் சொல்கிறபோது, ரெப்ரசன்டேஷன் கொடுக்கிறபோது, அதற்கு உரிய முறை இருக்கிறது. அந்த முறையில் கொடுக்கிருேம். அப்படிக் கொடுக்கிறபோது, ஒவ்வொன்றுக்கும் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொண்டு கொடுக்கிருேம் என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிருேம். எங்களுடைய கட்சிச் செயலாளர் அதில் கையெழுத்துப் போட்டு இருக்கிருர், நானும் கையெழுத்துப் போட்டு இருக்கிறேன்.

ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயம் குறித்து விசாரணை வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டோம். அது வைத்து விட்ட நிலையில் முதல் வெற்றி என்று சொன்னேும். இந்த விசாரணைக் கமிஷனைப் பொறுத்த வரையில் அது தொடர்ந்து நடக்கும் என்று உத்தரவாதம் கொடுத்தது நல்ல செய்திதான். விசாரணைக் கமிஷன் என்று வருகிறபோது, அதிலே சம்பந்தப்பட்டு இருக்கிற அமைச்சர் விசாரணைக் கமிஷன் முன் வரவேண்டும்.

கேரளத்தைப் பற்றிச் சொன்னுர்கள், கேரளத்தில், டி. வி. தாமஸ், கோவிந்தன் நாயர் ஆகியோர் மீது விசாரணை வைத்தபோது, ஓய்வு பெற்ற உத்திரப் பிரதேச ஜட்ஜைப் போட்டார்கள். அந்த மாதிரி அனுபவம் அங்கே இருக்கிறது. இப்போது ஏதோ அந்த மாநிலத்தில் இருப்பவரைப் போட்டு இருக்கிருர்கள். அதற்கு ஏதோ காரணம் இருக்கிறது.

எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் இதை எப்படி அணுகிப் பார்க்கிருேம் என்ருல், இதில் முக்கியமாக இருக்கும் ஒரு அமைச்சர் இருப்பதால் அவர் கண்டிப்பாக விசாரிக்கப்பட

வேண்டும். அப்படி அவர் விசாரிக்கப்படுகிறபோது, அவர் என்ன சொல்கிருர் என்று பார்ப்போம். நாங்கள் அதில் தலையிடப் போகிறோம். எங்களுடைய ரிப்போர்ட்டும் இருக்கிறது. அவர் அதற்கு என்ன பதில் சொல்கிருர் என்று பார்ப்போம்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தலைவரவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னுர்கள், கேள்விப்படுகிறோம், கேள்விப்படு கிறோம் என்று பேசி நாங்கள் தப்பிக்க விரும்புகிறோம் என்று சொன்னுர்கள். நாங்கள் தப்பிக்க விரும்பவில்லை. இந்த மாதம் 27-ம் தேதி மதுரையில் நானும் காளிமுத்துவும் பேச இருக்கிறோம். இதுவரையில் ஆயிரம் மேடைகளில் பேசியிருக்கிறோம்.

தமிழ்நாட்டின் அமைச்சர் ஒருவருக்கும், 'தமிழ் முரசு' பத்திரிகைக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கிறது என்று பேசி யிருக்கிறோம். வேண்டுமானுல் விசாரணை நடத்துங்கள். நாங்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறோம், நாங்கள் விசாரணையைச் சந்திக்கத் தயார். எங்கள் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கத் தைரியம் இருக்கிறதா?

திரு. முனு ஆதி : எல்லாவற்றிற்கும் மற்ற மாநிலங்களை உதாரணம் காட்டுகிறீர்கள். இங்கே அமைக்கப்பட்டிருக்கும் விசாரணைக் கமிஷனுக்கு நியாயம் இருந்தால், நேர்மை இருந்தால், தைரியம் இருந்தால், சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதியை அல்லது வேறு மாநில நீதிபதியை நியமனம் செய்யுங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணுநிதி : அது மாதிரி அந்நிய செலாவணி விவகாரத்தில் நீங்கள் நடந்து கொள்ளுங்கள்.

(அ. தி. மு. க. உறுப்பினர்கள் பலர் எழுந்து நின்றனர்)

திரு. கா. காளிமுத்து : அந்நியச் செலாவணி விவகாரத்தில் தவறு இருந்தால், வழக்குப் போடட்டும்.

திரு. கோவை செழியன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்......

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. பெ. சௌந்தர பாண்டியன் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம்—41-வது விதியின்கீழ் முன்மொழிவார்கள்.

திரு. கோவை செழியன் : முதலமைச்சர் பேசியதற்குப் பதில் சொல்லவேண்டாமா? முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்நியச் செலாவணி விவகாரம் என்ன என்பதை விளக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : அது என்ன ஆப்பிரகாம் லிங்கன் கதையா ?

(திரு. நா. வீராசாமி எழுந்தார்)

திரு. கோவை செழியன் : தங்கள் அனுமதியோடு நான் பேசுகிறேன். பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்நிய செலாவணி விவகாரம் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதை ஏதோ கையில் துருப்பு சீட்டு வைத்திருப்பது போல் போட்டுக் கொண்டே இருக்கிறார். அது என்ன விவகாரம்? யாரோ சில பேர் ரிப்போர்ட் கொடுத்தார்கள். அந்த ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் விசாரணை நடக்கிறது விசாரணை இன்னும் முடியவில்லை. அது முடிந்து ஏதாவது அவருக்குத் தண்டனை கிடைத்ததா? நம்முடைய உறுப்பினர் அரங்கண்ணல் அவர்கள் கூட முன்பு தண்டனை கட்டினார்கள். அவரும், அவர் மனைவியும் ரூ. 10,000 கட்டினார்கள். அவர் அப்பீல் செய்தார். ஆனால் அந்த அப்பீலில் அவர் மீது தவறு இல்லை என்று வந்து விட்டது. மறுபடியும் அரசாங்கம் மேலே போகப்போகிறது.

அந்த விசாரணை நடைபெறுகின்றபொழுது, ''விசாரணை' என்று வருகிற காரணத்தினாலேயே எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் குற்றம் செய்து விட்டார் என்று சொல்லுவது மிக, மிகத் தவறாகும். முதலமைச்சர் இப்படி சீப்பாக, சாதாரணமாகச் சொல்லக் கூடாது. பொறுப்போடு பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

(கூச்சல்-குழப்பம்)

திரு. இராம அரங்கண்ணல்: என் மீது அந்நியச் செலாவணி மோசடி என்று அபாண்டமான முறையிலே ஒரு குற்றச்சாட்டு வந்தது. அதிலே எனக்கு அபராதமும் விதிக்கப்பட்டது. அதை எதிர்த்து நான் டிரிப்யூனலுக்கு—அரசாங்கமே நியமிக்கின்ற டிரிப்யூனலுக்கு—அப்பீல் செய்திருந்தேன். அந்த டிரிப்யூனல் நானும் எனது மனைவியும் நிரபராதி என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. மாண்புமிகு கோவை செழியன் அவர்கள் அரசாங்கமே அப்பீலில் போய் இருப்பதாக சொல்லுகிறார்கள். ஒருவேளை மத்திய அரசை அப்படிச் சொல்லித் தூண்டிவிடுகிறார்களோ என்னவோ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பொறுப்புள்ள முதலமைச்சர் இப்படிப் பேசுவதா என்று சீனிவாசன் கேட்கிறார், கோவை செழியன் என்னைப் பார்த்துச், கேட்கிறார். சங்கடம் இல்லாமல் குற்றச் சாட்டுகளை சொன்னேன். உங்கள் தலைவரே, வந்து பதில் சொல்லட்டுமே ஏன் நீங்கள் கஷ்டப்படுகிறீர்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்கள் பேரவை விதி 41-ன் கீழ் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை மூவ் பண்ணத் தயாராக இல்லாததால் ''தமிழ்நாடு, 1972 ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1972) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு'' என்ற சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கோருவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு, 1972ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.............

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்· சௌந்தரபாண்டியனை கூப்பிட்டீர்கள். ஆனால், கோவை செழியனை ஏன் கூப்பிடவில்லை.........

(பல உறுப்பினர்கள் ஒரே நேரத்தில் எழுந்து நின்று பேசினர்)

MR. DEPUTY SPEAKER : If the concerned member is not co-operating with the Chair what can I do except to pass on to the next subject? That is done under my inherent power.

(கூச்சல், குழப்பம்)

MR. DEPUTY SPEAKER: All hon. Members who are standing may please resume their seats. If it is not possible, all members who are standing may withdraw.

(கூச்சல், குழப்பம்)

MR. DEPUTY SPEAKER : If hon. Members are going to obstruct the proceedings, I have no other alternative except to remove you from this House. The Chair is on its legs. But Hon. Members are standing.

(கூச்சல்)

THIRU G. R. EDMUND : The Deputy Speaker has no right to act contrary to the Agenda.

MR. DEPUTY SPEAKER : You cannot question the right of the Deputy Speaker. Please sit down.

Mr. DEPUTY SPEAKER : I have passed on to the next subject. I have called upon the Hon. Minister for Industries. If hon. Members are not willing to co-operatethat is not proper.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது கூட காலம் கெட்டுவிடவில்லை. நான் உங்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன், எங்களுடைய கட்சியிலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் கோவை செழியனும், சௌந்தரபாண்டியனும் கொடுத்திருக்கின்ற கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொண்டதற்குப் பிறகு மற்றவற்றை எடுத்துக் கொள்ளலாம். சபைக்கு இடையூறு பண்ண வேண்டும் என்று நாங்கள் நினைக்கவில்லை. சட்ட மன்ற நடவடிக்கைகள் அஜெண்டாவில் இருப்பது போல் நடத்தப்பட வேண்டும் என்றுதான் சொல்லுகிறோம். சௌந்தர பாண்டியனைக் கூப்பிட்டீர்கள் அவர் பேசவில்லை என்று வைத்துக் கொண்டாலும், கோவை செழியனைக் கூப்பிட்டீர்களா ?

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Normally Mr. Deputy Speaker, Sir, in these things Rule 41 and Rule 42 notices get preference.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have given prefernce to Rule 41 notice. But if the Member who has given notice of that motion is not willing to co-operate, how am I to proceed?

THIRU G. R. EDMUND : Why have you not called Mr. Kovai Chezhian who has also given a call-attention notice?

MR. DEPUTY SPEAKER : I have called Thiru P. Soundarapandian. But he has not come forward.

(கூச்சல், குழப்பம்)

MR. DEPUTY SPEAKER : Hon. Members should not lose tempers. எல்லோரும் உட்காருங்கள், எல்லோரையும் சேர்த்து தான் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ரூல் 41 அறிவிக்கையை பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. சௌந்தரபாண்டியனைப் படிக்கச் சொல்லி அழைத்தபோது அவர் படிக்க முடியாத அளவிற்கு அவரது கட்சித் தோழர்கள் 5, 6 பேர் பேசிக்கொண்டிருந்தனர். இப்படி எல்லோரும் ஒரே சமயத்தில் பேசிய காரணத்தினால்தான் ரூல் 41-ன் கீழான கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரமுடியவில்லை. அதனால்தான் அடுத்த நிகழ்ச்சிக்குப் போக வேண்டியிருந்தது. எனவே, மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் ரூல் 41-ன் கீழ் திரு. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்களை அவருடைய கவன ஈர்ப்பு தீர்மானத்தை இப்பொழுது மூவ் பண்ணச் சொல்லலாம்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) சேலம் மாவட்டம், சேந்தமங்கலத்திலும், சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலும் காலரா நோய் பரவியுள்ளது குறித்து

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, சேலம் மாவட்டம், சேந்தமங்கலத்திலும் அதைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலும் காலரா நோய் பரவியுள்ளது பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சேலம் மாவட்டம், சேந்தமங்கலம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் உள்ள தண்ட கவுண்டனூர், அக்கியம்பட்டி ஆகிய இரு கிராமங்களில் கடுமையான குடல் அழற்சி நோய் (Acute Gastro Enteritis) ஏற்பட்டுள்ளது என்ற தகவல் அறிந்த வுடன், நோய் பரவாமலிருக்க சுகாதாரப் பணியாளர்களால் தேவையான தடுப்பு நடவடிக்கைகள் உடனடியாக மேற்கொள்ள பட்டன.

தண்ட கவுண்டனூர் கிராமத்தில், 20—1—1975-ம் நாள் ஒருவருக்குக் கடுமையான குடல் அழற்சி நோய் காணப்பட்டு, பேலுகுறிச்சி ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்தில் சிகிச்சை அளிக்கப் பட்டார். அக்கியம்பட்டி கிராமத்தில், 12—3—1975 ஆம் நாள் ஒருவருக்குக் கடுமையான குடல் அழற்சி நோய் கண்டது. அந்நபர் சேந்தமங்கலம் அரசினர் மருத்துவ மனையில் சிகிச்சை பெற்றார்.

சுகாதாரப் பணியாளர்கள் அவ்விரு கிராம மக்களுக்கும் காலராத் தடுப்பு ஊசிகள் போட்டனர் ; மற்றும் கிணறுகளில் மருந்துகள் கலக்கப்பட்டன. நோய் கண்ட நபர்களின் வீடுகளிலும் கிருமிநாசினிகள் தெளிக்கப்பட்டன. அதன் பிறகு அவ்விரு கிராமங்களிலும் யாருக்கும் இந்நோய் பரவவில்லை.

(முற்பகல் 11-00)

(ஆ) சென்னை பெரிய மருத்துவமனையில் இருதய நோயாளிகள் வார்டில் உள்ள கருவிகள் பழுதடைந்திருப்பதும் நோயாளிகள் பாதிப்பும்

திரு. கோவை செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை பெரிய மருத்துவமனையில் உள்ள இருதய நோயாளிகள் வார் டில் (கார்டியலாஜி டிபார்ட்மென்ட்) உள்ள இயந்திரங்கள் ஆறும் பழுதடைந்து இருப்பதால் நோயாளிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட் டிருப்பது பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, கருவிகள் என்று அறிக்கையில் குறிப்பிட்டது மானீட்டர் என்ற கருவியாகும் என்று நம்பப்படுகிறது. சென்னை பெரிய மருத்துவ மனையிலுள்ள இருதய நோயாளிகளின் வார்டில் (கார்டியாலஜி டிபார்ட்மெண்ட்) ஆறு மானீட்டர்கள் இருக்கின்றன. அவைகளில் மூன்று மானீட்டர்கள் நன்கு வேலை செய்கின்றன். மீதமுள்ள மூன்றும் சில சிறிய டெக்னிகல் கோளாறுகளின் காரணமாக இயங்கவில்லை. ஒன்றில் வரைபடம் (கிராஃப்) சரியாகக் காட்டுவதில்லை. மீதி இரண்டிலும் சில சிறிய இயந்திரக் கோளாறுகள் இருக்கின்றன. எலக்ட்ரோ மெடிகல் செல்லைக் கேட்டதில் அவர்கள் பழுதுபார்க்க இயலாமையைத் தெரிவித்துள்ளார்கள். மேற்படி கருவிகளைச் செய்த கம்பெனியைத் பழுதுபார்க்கும்படி கோரப்பட்டது. அதற்கான ஒப்புதல் புள்ளிப் பட்டியலும் கிடைக்கப் பெற்றன. சப்ளை செய்த கம்பெனியை மேற்படி கருவிகளைப் பழுது பார்க்கும்படி கோரப் பட்டிருக்கிறது. ஆறு கருவிகளில் மூன்று பழுதடைந்திருக்கிற போதிலும் நோயாளிகளுக்கு சிகிச்சை அளிப்பதில் கார்டியாலஜி டிபார்ட்மெண்டில் எவ்வித இடையூறும் இல்லை.

திரு. கோவை செழியன் : தலைவரவர்களே, கார்டியாலஜி டிபார்ட்மெண்டில் 1972-ல் ஒரு அப்பெரட்டஸ் வாங்கப்பட்டது. அதன் விலை ஒரு லட்சம் ரூபாயாகும். அதன் பெயர் அஸ்ட்ரல். அந்த நிறுவனம் தொடங்கி 6 மாத காலம்தான் அது வேலை செய்தது. இன்று வரையிலும் அந்த ஒரு லட்ச ரூபாய் மெஷின் வேலை செய்யவில்லை. இரண்டாவது, கார்டியாலஜி மானீட்டர்களில் 4 மெஷின்கள் வேலை செய்யவில்லை. அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால் கேம்பிரிட்ஜ் என்ற மெஷின் வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஆனால் சிறந்தது டோஷ்னிவால் என்ற மெஷின் தான். டோஷ்னிவால் மிஷின் 30,000 ரூபாய்க்குக் கிடைத்தும் கூட டாக்டர் ஏ. எல். அண்ணாமலை அவர்கள் அதிக விலை கொடுத்து கேம்பிரிட்ஜ் மிஷினை வாங்கியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இதையெல்லாம் பிரச்சாரத்திற்குப்பயன்படுத்தக் கூடாது. மெஷின் வாங்குவதற்குக் கமிட்டி இருக்கிறது. அப்போது சூப்பரின்டென்டெண்ட் வேறு யாரோ இருந்தார்கள். டீன் வேறு யாரோ இருந்தார்கள். ஆகவே, இதையெல்லாம் பிரச்சாரத்திற்குப் பயன்படுத்தக் கூடாது. மெஷீன்களை இயங்க வைக்க இங்கேயிருக்கிற நிபுணர்களுக்குத் திறமையில்லை. அவர்கள் ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்கிறார்கள். அதற்கு அரசாங்கத்திடம் தொகை வாங்க நேரமாகிறது. ஆகவே காலதாமதம் ஆகிறது.

திரு. கோவை செழியன் : இயந்திரம் வேலை செய்யாததால் நோயாளிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அதைத்தான் சொன்னேனே தவிர நான் அமைச்சர்களைக் குறைவாகச் சொல்லவில்லை. இதிலே கொட்டேஷன் வாங்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஏதோ ஒரு பொருளுக்கு கொட்டேஷன் இல்லை என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். இயந்திரங்களில் ஒரே டைப் இருக்க முடியாது. அதில் 3 ரீடிங் 4 ரீடிங் என்று இருக்கிறது. இப்போதுகூட எக்சிபிஷனில் பார்த்தேன் 7 வகையான கருவிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதில் ஏதேனும் தவறுகள் இருந்தால் விசாரிக்கலாம். நல்ல முறையில் வாங்குவதுகூட பழுது ஆகிவிடுகிறது.

(6) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

"தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்'' என்று முன் மொழிகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா சொசைட்டிகளெல்லாம் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்ய வேண்டும் என்பது. கோவாப்பரேடிவ் சொசைட்டி என்று சொன்னால் அதில் ஒவ்வொரு மெம்பருக்கும் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்ற கட்டாயம் கிடையாது. இங்கே கட்டாயமாக சில சொசைட்டிகளில் எஜுகேஷன், சையன்ஸ், ரிலிஜன், சாரிட்டி, இந்த மாதிரி இருக்கக் கூடிய சொசைட்டிகள் கட்டாயமாகச் செய்யப்படும். அவர்கள் இவைகள் அபிவிருத்தி செய்யக் கூடிய வகையில் இருப்பதுதான் நோக்கமாக இருந்தால் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டும். அல்லது அந்த வருமானத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அல்லது ஒரு சந்தர்ப்பமாகப் பணம் வரக்கூடியதாக இருந்தால் அதைச் சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடாது என்ற முறையில் இருக்கிறது. 'இங்கே பக்கம் 58-ல் கிளாஸ் 3-ல் கமிட்டியில் விவாதிக்கும் போது, ரிலிஜன், சாரிட்டி, சோஷல் ரிபாஃம், ரெக்ரியேஷன் எக்ஸ்க்ளுடிங் ஸ்போர்ட்ஸ் அண்டு இன்டோர் கேம்ஸ்' என்று செலக்ட் கமிட்டியில் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் இங்கே அந்தமாதிரி திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை. ஆகவே, இது

* 23—12—1974ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 ஏப்ரல் 15

எந்த அடிப்படையில்——ஒரு சொசைட்டியில் 4 கலைஞர்கள் சேர்ந்திருந்தால் மட்டும் கலை எப்படி அபிவிருத்தி ஆகும்? அதே மாதிரி லிட்டரேச்சரை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி இது அபிவிருத்தி என்று சொல்லக் கூடிய காலத்தில்

(திரு. கு. காமாட்சி தலைமை.)

அதற்கு ஒரு இன்சென்டிவ் இல்லாமல் இருக்கிறது. இப்போது ஹைதராபாத் சாகித்திய அகாடமி இருக்கிறது. அதில் முதல் பரிசு பெற்றவர்களுக்கு லட்சம் ரூபாய் வரையிலும் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே இங்கேயும் இன்சென்டிவ் கொடுத்து மேலும் அபிவிருத்தி செய்யக் கூடிய வகையில் அந்தந்த சொசைட்டிக்குத் தகுந்தவாறு பிரைஸ் அல்லது அவார்டு மாதிரி இருந்தால்தான் அது அபிவிருத்தியாகும்.

ஆகவே இந்த முறையில் எந்தெந்த சொசைடியில் எவ்வளவு பணமிருக்கிறதோ அதற்கு வருஷம் ஒன்றுக்கு இவ்வளவு பிரைஸ் என்று ஃபிக்ஸ் பண்ணுவதன் மூலம் தான் அபிவிருத்தி செய்யமுடியும். வருமானம் இல்லாமல் அபிவிருத்தி செய்ய முடியாது.

இன்னும் பல சொசைட்டிகளில் பெயரை வைத்துக் கொண்டு அங்கே கேம்ப்ளிங் நடக்கிறது. ஆகவே, கோவாப்பரேடிவ் சொசைட்டி என்றால் வருமானம் இருக்க வேண்டும். நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால் 1,500 ரூபாய் வருமானம் இருந்தால் கம்பல்சரியாக ரிஜிஸ்டிரேஷன் பண்ண வேண்டும். இன்னும் சர்க்காருக்கும் ஜனங்களுக்கும் தொடர்பில்லாமல் இருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல. 20 மெம்பர்கள் இருந்தால் சொசைட்டி என்று இருக்கிறது. 18 மெம்பர்கள் என்று அவர்கள் இருப்பார்கள். அல்லது 19 மெம்பராகக் காண்பிப்பார்கள். ஆகவே, அம்மாதிரியான முறையிலே, 10 மெம்பர் ஒரு சொசைட்டியிலே இருந்தாலே, அவர்களைப் பதிவு செய்யவேண்டுமென்று இருக்கவேண்டும்.

இன்னும் பல சொஸைட்டிகள், கோவாப்பரேடிவ் என்ற பெயரிலும், லான்ட் டெவலப்மென்ட் என்ற பெயரிலும், ரிசர்வ் பாங்க் என்ற பெயரிலும், யூனியன், ஸ்டேட் என்று இந்த மாதிரிப் பெயர்கள் வைத்துக் கொண்டு, பல புதிதாக பதிவு செய்யக் கூடிய சொஸைட்டிகளுக்கு அவர்களுடைய பெயர்கள் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால், அதே சமயத்திலே, ஏற்கெனவே இந்த மாதிரிப் பெயரிலே இருக்கக் கூடியவைகளைப் பொறுத்து சர்க்கார் என்ன சொல்லப் போகிறது? பழைய காலத்திலே இருந்து இருக்கக் கூடியவர்கள், இந்த மாதிரிப் பெயரிலே இருக்கலாம்; ஆனால், புதிதாகப்

பதிவு செய்யக் கூடிய சொஸைட்டியை கோவாப்பரேட்டிவ் என்ற பெயரிலும், ரிசர்வ் பாங்க் என்ற பெயரிலும் இருக்கக் கூடாதென்று இருப்பது கன்ஃப்யூஷனுக இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த முறையிலே, இந்த மாதிரி பெயர் பழைய சொஸைட்டியாக இருந்தாலும், புதிய சொஸைட்டியாக இருந்தாலும், இருக்கக் கூடாது என்ற முறையிலேதான் இதைத் திருத்த வேண்டும்.

இப்பொழுது, சொஸைட்டியை ரிஜிஸ்தர் பண்ணக் கூடிய சமயத்தில், அதனுடைய பெயர், விலாசம் போன்றவை கள் அதிலே இருக்க வேண்டும். அது சரியாக இருந்தால் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதுமட்டும் போதாது. அவர்களுடைய சிக்னேச்சர் வேண்டும். ஏனென்ருல், ஒருவரே பல பெயர்களைப் போட்டு, விலாசம் போட்டு, ரிஜிஸ்திராருக்கு அனுப்பச் சொல்லலாம். ஆகவே, அந்த மாதிரி இல்லாமல் அவர்களுடைய சிக்னேச்சர்ஸ் அதிலே இருக்கவேண்டுமென்று இருக்கவேண்டும்.

அடுத்து, இந்த மாதிரி ரிஜிஸ்தர் பண்ணவேண்டுமென்ருல் ஒரு அப்ளிகேஷன் போட்டால் 60 நாட்களுக்குள் அந்த சொஸைட்டி பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது பதிவு செய்யப்பட வில்லையா, பதிவு செய்யப்படவில்லையென்ருல், அதற்கு என்ன காரணம் என்பதைத் தெரியப்படுத்தவேண்டும். இல்லா விட்டால், ரிஜிஸ்திரார் பார்த்து, கெப்ட் இன் அபெயன்ஸ் என்று வைத்துவிடலாம். ஆகவே, ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டால், ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படுகிறதென்றும் ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படவில்லை யென்ருல், ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படவில்லையென்றும், அதற்குக் காரணம் என்னவென்பதையும் தெரிவித்து, 60 நாட்களுக்குள் அனுப்பக் கூடிய முறையிலே இருக்கவேணடும்.

வருஷம் ஒரு தரம் ஜெனரல் பாடி கூட்ட வேண்டு மென்றிருக்கிறது. அடுத்து, கவர்ன் பண்ணுவதற்கு 3 பேருக்கு மேல் போடக் கூடாது என்று இருக்கிறது. அப்படியானுல், வருஷத்திற்கு ஒரு தடவைதான் ஜெனரல் பாடி மீட்டிங். வருஷம் பூராவும் நடக்கக் கூடிய விஷயங்களை 3 பேர்தான் கவனிக்க வேண்டும். அந்த 3 பேர் என்ன வேண்டுமானுலும் செய்யலாம். ஆனுல் ஒரு தரம் மட்டும் கூட்டம் இருப்பதாலே, அந்த மெம்பர்களுக்கும் சொஸைட்டிக்கும் சம்பந்தமே இல்லை. ஆகவே, மெம்பர்கள் சம்பந்தப்படுகிற முறையிலே இருக்க வேண்டும்.

அது மட்டுமல்ல. சில பேர் சொஸைட்டி சரியாக நடக்க வில்லையென்று, ஜெனரல் பாடி மீட்டிங்கைக் கூட்ட வேண்டு மென்று புகார்களை ரிஜிஸ்திராரிடம் கொடுத்தால், குறிப்பிட்ட நாட்களுக்குள் கூட்ட வேண்டும், இல்லாவிட்டால் யார் புகார்

செய்தார்களோ அவர்களே கூட்டலாம் என்றிருக்கிறது. சட்டத்திலே சரியாகத்தானிருக்கிறது. ஆனல் நடைமுறையில் எந்த மாதிரி இருக்கிறது? மினிட் புக் எங்கே இருக்கிறது? யாராவது ஒரு ஆஃபிஸரை அனுப்புகிருர்களே, அந்த ஆஃபீஸர் ஒரு குறிப்பிட்ட தினத்தில் அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டி, நடத்தக்கூடிய முறையிலே இருக்கவேண்டும்.

அது மட்டுமல்ல, இன்னென்று. செலக்ட் கமிட்டி விவாதத்தின்பொழுது வந்தது. யாராவது ஒரு மெம்பர் இறந்து விட்டால், அவர்களுக்கு டிவிடெண்ட் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே திருத்தவேண்டுமென்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனல், இங்கே பில்லிலே கொடுக்கக் கூடாது என்றிருக்கிறது. ஆகவே, இது ஏன் என்பதைக் கனம் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்கிற சமயத்திலே சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த மசோதாவைச் சரியான முறையிலே மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் நீண்ட காலத்திற்குப் பிறகு, ஏறத்தாழ 3 ஆண்டுகாலத்திற்குப் பிறகு, 1972-ம் ஆண்டிலே உருவாக்கப்பட்ட இந்த மசோதா, 3 ஆண்டு காலத்திற்குப் பிறகு பொறுக்குக் குழுவுக்கு விடப்பட்டு மிகக் கால தாமதமாக இந்த அவையினுடைய பரிசிலனைக்கு மீண்டும் வந்திருக்கிறது.

இந்த மசோதவைப் பொறுத்தவரையிலே, பொறுக்குக் குழுவாலே, திருத்தப்பட்ட மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலே என்னுடைய சில கருத்துக்களை நான் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த மசோதவைப் பொறுத்து, ஏற்கெனவே மத்திய அரசாங்கத்திலே உருவாகிக் கொண்டிருக்கிற ஒரு மசோதாவுக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இருக்கிறதா இல்லையா என்கிற ஆராய்ச்சியிலே நாம் ஈடுபடுவோமேயானல், இதிலே பல விஷயங்கள் நமக்கு வெளியே வரும். அதை எதற்குச் சொல்கிறேனென்ருல், மத்திய அரசாங்கத்திலே ஒரு சட்டத்தைத் தீட்டிவிட்டால், அதற்கு மாருக, மாகாண அரசாங்கச் சட்டம் இருக்கக் கூடாது (*Ultra Vires* of the Central Act) அதை எதிர்த்துச் சொல்ல வழி இருக்கக் கூடாது.

ஆனல், இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலும் மிகத் தெளிவாக பொறுக்குக் குழுவிலே அங்கே இருக்கிற உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டார்கள். இந்த அறிக்கையிலே 43-வது பக்கத்திலே மிகத் தெளிவாக அது குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது.

1975 ஏப்ரல் 15] [டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே]

A member suggested that the consideration of the Bill be postponed to a later date inasmuch as the report of the Central Government on the provisions of the Companies Act desired by him at the last meeting is yet to be supplied to members.

என்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டும்கூட, அந்த மசோதாவினுடைய குறிப்புகள் நம்முடைய பொறுக்குக் குழுவு உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்படவில்லை. அதை மதிப்பிற்குரிய அனந்தநாயகி அவர்கள் கூட ஒத்துக் கொள்வார் என்றே கருது கிறேன். ஒரு மசோதா ஆராயப்படும் நேரத்திலே, அதிலே சில ஷரத்துக்கள் மத்திய சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கக்கூடிய நிலைமையை உருவாக்கக் கூடாது. எந்த மசோதாவாக இருந் தாலும், அது மத்திய அரசாங்க மசோதாவோடு—சட்டத் தோடு தொடர்பு கொண்டிருக்க வேண்டும். அதை ஒட்டி யிருக்கவேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இந்த மசோதாவில் பல குறை பாடுகளை நான் காண்கிறேன். உதாரணத்திற்காக, இங்கே எந்த எந்த விஷயங்களுக்கு இந்த மசோதா கொண்டு வரலாம், எந்தெந்த பொருள்கள்பற்றி இந்த மசோதாவில் கொண்டு வர லாம் என்று செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டிலே 11-வது பக்கத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது.

......Promotion of education, literature, science, religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, atheletic, sports including indoor games, என்றெல்லாம் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதிலே போட்டும் கூட

it is not a comprehensive legislation

சரியான வகையிலே பல்வேறு விஷயங்கள் விடுபட்டுப் போயிருக் கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எப்படிப் போட முடியவில்லையென்பதுதான் எனக்கு ஆச்சரியமாக இருக் கிறது. மூன்று ஆண்டுகளுக்குப்பிறகு, ஒரு மசோதா பொறுக்குக் குழுவுக்கு வந்த பிறகு இங்கே வருகிறது என்றால், அதில் இப்படி இருக்கிறது என்றால் அதற்காகப் பொறுக்குக்குழு உறுப்பினர்களை நான் குற்றம் சொல்லவில்லை. காரணம் அவர்கள் முயற்சித்தார்கள். எவ்வளவு தகவல்கள் சேகரிக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு சேகரிக்க முயற்சித்தார்கள். அவர்களுக்குத் தரப்படவில்லை.

உதாரணமாக, ஒரு குறைபாட்டை நான் இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பள்ளிப்பட்டியில் நகரமக்கள் குடி நீர் வழங்கு சொஸைடி என்று ஒரு சொஸைடி 1969-ம் ஆண்டிலேயே ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குழாய் இணைப்புக் கொடுக்க இரண்டாயிரம் ரூபாய் கேட்கிறார்கள்.

இதனால் சாதாரண ஏழை எளிய மக்களுக்கு எப்படி குழாய இணைப்புக் கிடைக்கும்? இதை அதிகாரபூர்வமாக அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையிலேயே அவர்கள் செய்கிறார்கள். அங்கே ஒரு பயங்கரமான நிலைமை இருக்கிறது. தன்னிச்சையாக நடந்து கொள்ளக் கூடிய ஒரு நிலைமை அங்கேயிருக்கிறது. அது போன்ற சொஸைடிகளையும் கூட கட்டுப்படுத்தக்கூடிய அளவில் இது ஒரு காம்பிரிஹென்சிவ் பில்லாக வந்திருக்கிறதா என்றால் இல்லை. பள்ளிப்பட்டி சொஸைடியிலே பல தவறுகள் நடந்து வருகின்றன. அதைப் பற்றி இங்கே பேசுவது பொருத்தமாக இருக்காது. ஆனால் அதுபோன்ற சொஸைடிகளையும் கூடக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய அளவிலே காம்ப்ரிஹென்சிவ் பில்லாக இது வரவில்லை. அதைச் செய்ய அரசாங்கம் தவறியிருக்கிறது என்று குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு குற்றச்சாட்டு. கோவாப்ரேடிவ் சொஸைடி ஆக்ட் என்று நம் மாநில சட்டம் அரசாங்க ஸ்டாச்யூட் புக்கில் இருக்கிறது. அந்த சட்டத்திற்கும் இந்த மசோதாவிற்குமே பல முரண்பாடுகள் இருக்கின்றன. இதற்கு அரசாங்கத் தரப்பில் வாதாடக்கூடிய நேரத்திலேயே அதை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டியில் நல்லதொரு கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். 'இந்த மசோதா மாநிலம் முழுவதும் ஒரே நேரத்தில் வரவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்கு அரசாங்கத் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்ட மறுப்பு—கோவாப்ரேடிவ் சொஸைடி ஆக்டில் ஜுன்-ஜுலை மாதத்தில் தேர்தல் வருகிறது. இதன்படி மார்ச் மாதத்தில் வரும். இப்படி இதற்கும்—அதற்கும் முரண்பாடு வரக் கூடிய நிலையை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

திரு. மாதவன் அவர்கள் இதற்குத் தலைவராக இருந்தார். அவருக்கு இந்த நுணுக்கம் எல்லாம் தெரிந்திருக்கும். ஏற்கெனவே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது என்றால் அதற்கு விரோதமாக இன்னொரு சட்டத்தைப் போட முடியாது. நம் மாநிலத்திலேயே ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய ஒரு சட்டத்திற்கு கவுண்டராக—விரோதமாக இந்தச் சட்டம் அமைகிறது. இதன் காரணமாக நிர்மாணச் சட்டப்படி அந்தச் சட்டத்தை ரிப்பீல் செய்ய வேண்டும். இதன் காரணமாக அந்தச் சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தாக வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது.

பொறுக்குக் குழுவில் சொல்லப்பட்ட யோசனைகளைக் கூட இவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். 58ஆம் பக்கத்தில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

1975 ஏப்ரல் 15] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

After some discussion, the Committee decided to amend the sub-clause as follows :—

"(1) Subject to the provisions of sub-section (2) any society which has for its object the promotion of education, literature, science, religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, ...

என்று போட்டு அண்டர் லைன் போட்டிருக்கிறார்கள்—மிகத் தெளிவாக........recreation excluding sports and indoor games....

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். காரணம் என்னவென்றால் இன்னொரு உறுப்பினர் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். ப்ளேயிங் கார்ட்ஸ்—ரம்மி அல்லது ப்ரிட்ஜ் இன்டோர் கேம்ஸ் ஆகத் தான் வரும். சூதாட்டமாக கருத முடியாது. சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார். அவர் சொல்கிறார்—

"He also referred to a decision of the Supreme Court where 'rummy' or 'bridge' was held to be not a game of chance but skill. He, therefore suggested that 'sports and indoor games' be specifically excluded from 'recreation' so as to make the meaning quite clear in case the word 'recreation' should be retained."

என்று வாதாடி அந்தக் கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு—இது ஒரு மாற்றி அமைக்கப்பட்ட ஷரத்தாகும். பொறுக்குக் குழுவில் ஒப்புக் கொண்ட ஷரத்தாகும். ஆனால் நிலைமை என்ன ?

Finally as it is presented before the Assembly

11-வது பக்கத்தில் கீழ்கண்டவாறு மசோதாவில் போடப்பட்டிருக் கிறது—

"........atheletic, sports (including indoor games), recreation, public health............."

The cavalier manner in which the opinion of the members of the Select Committee have been treated by the Government.

அரசாங்கம் எந்த அளவிற்கு அலட்சியப்படுத்தியிருக்கிறதென் பதைத் திட்டவட்டமாக இந்த உதாரணத்தின் மூலம் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

[டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே] [1975 ஏப்ரல் 15

அடுத்து, இன்வெஸ்ட்மென்ட் ஆப் ஃபண்ட்ஸ்—என்கிற க்ளாஸ் 24-ஐ எடுத்துக் கொண்டால் இப்படித்தான் இன்வெஸ்ட் செய்ய வேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது

"24 Investment of funds—A registered society may, to such extent and under such conditions as may be permitted by its by-laws from time to time, invest or deposit any portion of its funds not immediately required,—

(1)

(2)

(3) in the Post-Office Savings Bank Account; or

(4) in a special account opened by the registered society for the purpose in a—

(*a*) corresponding new bank as defined in the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970); or...........

என்று 66-வது பக்கத்தில்—பொறுக்குக் குழுவினர் என்ன யோசனை இதுபற்றிச் சொன்னார்கள் என்று இருக்கிறது.

"This clause deals with investment of funds of society. We want full discretion in the matter of investment of funds,"

அந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவின் கீழ் வரக்கூடிய சொஸைடிகளுக்குத் தங்களிடம் உள்ள பணத்தை எந்த முறையில் இன்வெஸ்ட் செய்யவேண்டும் என்பதற்கு ஃபுல் டிஸ்க்ரீஷன் கொடுக்கவில்லை. தங்களுக்கு லாபம் வரக்கூடிய அளவில் பயன் தரக்கூடிய அளவில் அவர்கள் இன்வெஸ்ட் செய்து கொள்வதற்கு இந்த மசோதாவில் வாய்ப்புத் தரவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

66-வது பக்கத்தில் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளதை எடுத்துப் படிக்கிறேன்.

"The places that are mentioned in the Bill where deposits could be made give very low rate of interest. We must have the discretion to invest the funds in Nationalised Banks, in Debentures and in Preference Shares......"

என்பதாக ப்ரிபரன்ஸ் ஷேர் வாங்க வாய்ப்புத் தரவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நியாயமான வகையில் 16 சதவிகிதம் 14, 13 சதவிகிதம் வட்டி வரக்கூடிய நிலைமையில் இன்வெஸ்ட் பண்ண வாய்ப்பு தரவில்லை.

1975 ஏப்ரல் 15] [டாக்டர். எச். வி. ஹாண்டே]

சாதாரணமாக, செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய் வந்த மசோதாவில் பேசுவது கிடையாது. அதுவும் இது மூன்ருண்டுகளாக தாமதப்பட்டு வந்திருக்கிற ஒன்று. அப்படி வருகிற நேரத்தில் கூட செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் மன வேதனை அடையக்கூடிய வகையில் இதைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்கு அரசாங்கம்தான் பொறுப்பு. அதன் காரணமாகத்தான் திரு. பழனிசாமி போன்றவர்கள் சில திருத்தங்களைக் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. சாதாரணமாக செலக்ட் கமிட்டியில் இருந்துவருகிற மசோதாக்களுக்குத் திருத்தம் கொடுப்பதில்லை.

ஆனால், இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில்—சென்ட்ரல் ஆக்டுக்கு முரண்பட்டதாக இல்லாமல் இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்க உறுப்பினர்களுக்கு சென்டிரல் ஆக்ட் சம்பந்தமான விவரங்கள் தரப்படவில்லை. இது ஒரு காம்ப்ரெஹென்சிவ் ஆக்டாகவும் அமையவில்லை. நமது மாநில கோவாப்ரேடிவ் சொஸைடிஸ் ஆக்டுக்கு முரண்பாடானதாகவும் இருக்கிறது. இன்வெஸ்ட்மென்ட் ஆப் ஃபண்ட்ஸ் சம்பந்தமாக சொஸைடிகளுக்கு டிஸ்க்ரிஷன் கொடுக்கப்படவில்லை. இப்போது அவர்கள் என்ன செய்வார்களோ தெரியாது. Already it is too late. ஏற்கனவே 3 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டபடியால் திரும்ப செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது சரியாக இருக்காது. ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட அமைச்சரோடு கலந்து, அதிகாரிகளுடன் கலந்து—சூவோ மோட்டோவாக—சில நல்ல பல திருத்தங்களை நாங்கள் எடுத்துக் கூறியுள்ள அடிப்படையில்—இப்போதே அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொண்டுவந்தால் இந்த மசோதா ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடிய ஒரு மசோதாவாக இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நான் அங்கத்தினராக இருந்தேன். அந்தக் கமிட்டியின் பல கூட்டங்கள் வேறு வேலைகளோடு மோத ஆரம்பித்த காரணத்தினாலே நான் பல கூட்டங்களிலே கலந்துகொள்ள முடியவில்லை. என் மனத்திலே தோன்றுகிற சில கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதுமாதிரி இதிலே சில முரண்பாடுகள் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். கிளாஸ் 3-இல் எந்த எந்த சொஸைட்டிகளை ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று ஒரளவிற்கு தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

Societies which have as their object the promotion of religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, athletics, sports including indoor games, recreation, public health, social services, cultural activities

என்று எல்லாவற்றையும் போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே சமயத்திலே சில சொஸைடிகளுக்கு கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் வேண்டாம், ஆப்ஷனல் ரிஜிஸ்டிரேஷன் இருக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மீண்டும் அங்கே போய்

Any society which has for its object (*a*) promotion of religion, athelelics or sports (including indoor games), or (*b*) any other object mention-of in or prescribed under Section 3 and to which society the provisions Section 4 are not applicable. என்று போட்டிருக்கிறார்கள். கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் என்று கிளாஸ் 4-இல் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 20 அங்கத்தினர்களுக்கு மேலாக அல்லது ஆண்டுக்கு 10 ஆயிரம் ரூபாய் வருமானத்திற்கு மேலே இருந்தால் செய்யலாம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். 3-வது கிளாசில் எல்லா சொஸைடிகளும் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்கள். நான்காவது கிளாசில் கம்பல்சரி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள், பிறகு ஆப்ஷனல் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் என்று சொல்லி அதிலே 'இன்டோர் கேம்ஸ்' என்பதையும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். 4-வது கிளாசிலே வரும்போது அதே சொஸைடி 20 அங்கத்தினர்களுக்கு மேலே இருந்தால் அல்லது 10 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேலே ஆண்டு வருமானம் இருந்தால் கட்டாயம் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு பிறகு ஆப்ஷனல் என்று சொல்வதிலேயும் சேர்த்துவிட்டால் ஏதோ வலது கரத்தினாலே கொடுத்ததை இடது கரத்தாலே எடுத்துக் கொள்வதைப்போல் இருக்கிறது. இதைப்பற்றி அரசு திட்டவட்டமான முடிவு எடுக்கவேண்டும்.

எதற்காக இவ்வளவு பெரிய ஆக்டை கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஒருவேளை எந்த சொஸைடியாக இருந்தாலும் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி லைசென்ஸ் பீஸ் 50 ரூபாய் வீதம் வாங்கவேண்டுமென்று நினைத்துச் செய்திருக்கிறார்களா அல்லது ஆகாத மன்றங்களையெல்லாம் உள்ளே புகுந்து கலைக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே நினைக்கிறார்களா என்பது தெரியவில்லை. அரசினுடைய கருத்தைப் பொறுத்து விளைவு இருக்கிறது. இதிலே ரிஜிஸ்திரார் ஆப் சொஸைடிஸ் அவராகவே மன்றங்களையும் சொஸைடிகளையும் கலைக்கக்கூடிய வாய்ப்புக கொடுத்திருக்கிறீர்கள், *suo motu* or on application என்ற முறையில்.

1975 ஏப்ரல் 15] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இந்தச் சங்கங்கள் எல்லாம் பொது நன்மைக்காக இருக்கின்றன. இருபது பேர்களுக்கு மேலே போனால், வருமானம் 10 ஆயிரத்திற்கு மேலே போனால் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆகவே, தவறு நடந்தால் அங்கேயுள்ளவர்கள் ரிஜிஸ்ட்ரருக்கு தகராறு இருக்கிறது வந்து பாருங்கள் என்று சொன்னால் அதிலே அர்த்தம் இருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் அவராகவே எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்று சொன்னால் பின்னாலே அரசியல் காரணம் இருக்கிறதோ என்று நினைக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் நிலைமை என்ன? இதே நிலைமை தான். வேண்டுமென்றால் வாழவிடுவார்கள், இல்லாவிட்டால் என்ன என்ன தொல்லைகளைக் கொடுக்க வேண்டுமோ அவற்றைக் கொடுத்துக் கலைத்துவிடுவார்கள். ஏதோ அவர்கள் அரசாங்கத்தினுடைய சம்பந்தம் இல்லாமல் வாலண்ட்ரியாகச் சமுதாயத்திற்கு நல்ல காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்ற முறையிலே உள்ளவர்களைப் பயமுறுத்தக்கூடிய முறையிலே ரிஜிஸ்ட்ரருக்கு அந்த அதிகாரத்தை ஏன் கொடுக்க வேண்டும்? அவருக்கு ஸுவோ மோட்டோவாக எதற்காக அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும்? அங்கேயுள்ள அங்கத்தினர்கள் அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் செய்யலாம். அப்படியில்லாமல் அந்த அதிகாரிக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்து பின்னாலே அரசாங்கம் சூத்திரதாரியாக இருந்து கொண்டு இப்படிச் செய்வது சரிதானா என்பதை யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். கம்பல்சரி ரிஜிஸ்ட்ரேஷனுக்கு 50 ரூபாய் கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 50 ரூபாயும் கட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டு அப்படி ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்வதிலே தாமதம் ஏற்பட்டால் ஒரு நாளைக்கு 5 ரூபாய் கட்டவேண்டுமென்று சொல்வது ஏதோ ஈட்டிக்காரர் வட்டி வாங்குவதைப்போல் இருக்கிறது. ஒரு சட்டத்தின்படி ரிஜிஸ்தர் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே அதைச் செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு எக்கச்சக்கமான சங்கங்கள் ரிஜிஸ்டர் ஆகிக் கொண்டிருக்கின்றன. அவர் அந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் என்ன செய்வார்?

Registrar of Births and Deaths, Registrar of Marriages, Registrar of Societies, Registrar of Chit Funds.

என்று இத்தனையையும் ஒரு ரிஜிஸ்திரார்தான் செய்துகொண்டிருக்கிறார். அவருக்கு வேண்டிய வசதிகளையும் போதுமான ஸ்டாஃபையும் கொடுக்கவேண்டும். அந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸுக்கு உள்ளே போனாலே தெரியும், அங்கே வேலை செய்கிற ஆட்களையெல்லாம் பார்த்தால் கூனிக் குறுகிப்போய் இருப்பார்கள். இப்படியிருந்தால் ஒரு சொஸைடியை ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் எவ்வளவு நாள் ஆகும்? எவ்வளவு காலதாமதம்

ஆகும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். செல்வாக்கு உள்ளவர்கள் வேண்டுமானுல் அங்கே போய் உட்கார்ந்துகொண்டு செய்து கொண்டு வரலாம், உடனடியாக. அந்த ரிஜிஸ்திரார் எதைக் கவனிப்பார்? சாவைப் பார்ப்பாரா? கல்யாணத்தைப் பார்ப்பாரா? கடனைப் பார்ப்பாரா? சீட்டை பார்ப்பாரா? என்று எங்களுக்குப் புரியவில்லை.

ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிற நீங்கள் ரிஜிஸ்திரார்களைப் போதுமான அளவிற்குப் போடவேண்டும். அங்கே அந்த ஆபீஸுக்குள்ளே போய்ப் பார்த்தால் நாற்காலிக்கு 3 கால், பெஞ்சுக்கு 3 கால் என்றுதான் இருக்கும். அந்த ரிஜிஸ்ட்ராரே 3 கால் நாற்காலியிலேதான் உட்கார்ந்திருக்க வேண்டும். தந்திரமாக அவர் உட்காராவிட்டால் கீழே விழுந்துவிட வேண்டும். அந்த நிலைமை இருக்கிறது.

I think his office is not maintained all right.

அந்த ஆபீசிலே வேண்டிய வசதிகளைச் செய்துகொடுக்க வேண்டும். அங்கே போகிறவர்கள் வெளியிலேதான் நின்றுகொண்டிருக் வேண்டும். உட்காருவதற்கு வசதி கிடையாது. முக்கால்வாசிப் பேர் நின்று கொண்டிருக்கவேண்டும். அந்த ஆபீஸ் இருக்கிற கட்டடமோ எப்போது தலையிலே விழுமோ என்ற நிலையிலேதான் இருக்கிறது. ஆகவே ஸ்டாஃப் அதிகமாகப் போடவேண்டும். தனி ரிஜிஸ்திரார் போடவேண்டும். வசதிகளை அதிகப்படுத்த வேண்டும். ஏதோ அவசரம் அவசரமாக ஒரு சொஸைடி அமெண்ட்மெண்ட்டைப் போட்டு அனுப்பினுல் ரிஜிஸ்திரார் அதற்கு சர்டிபிகேட் கொடுத்தால்தான் அது அமலுக்கு வரும். ஆகவே அவர் அதைக் கொடுப்பதிலே தாமதம் செய்தால் சொஸைடியினுடைய காரியங்கள் என்னவாகும்? ஆகவே, இதையெல்லாம் கவனிக்க வேண்டும்.

சங்கங்கள் கலைக்கப்பட்டுவிட்டால், அந்தப் பணத்தை வேறு எந்தச் சங்கத்திற்காவது கொடுக்கவேண்டும். எந்தச் சங்கத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதை நிர்வாகிகள்தான் தீர்மானிக்கவேண்டும். அதிலேயும் போய் அரசாங்கம் தலையிடக்கூடாது. சரியாக நடக்கவில்லையென்று கலைந்து விட்டால் அந்த சொஸைடியில் உள்ள மிச்சமுள்ள பணத்தை எந்த சொஸைடிக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் விரும்புகிருர்களோ அவர்கள் அந்த மாதிரிச் செய்யலாம் என்று அந்த அதிகாரத்தை அவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. ஒரு எஜுகேஷனல் சொஸைடி சரியாக நடக்கவில்லையென்ருல் அந்த சொஸைடியில் உள்ள பணத்தை அதைச் சேர்ந்தவர்களே எந்த இன்னொரு எஜுகேஷனல் சொஸைடிக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிருர்களோ அதற்குக் கொடுத்துவிடலாம். அதற்கு வழியிருக்கவேண்டும். அதிலேயும் அரசாங்கம் போய் உட்கார்ந்துகொண்டு நான் சொல்வதை நீ செய் என்று சொல்வது சரியல்ல. இந்தக் குறைகளையெல்லாம் நீக்கவேண்டும்

1975 ஏப்ரல் 15] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

அரசாங்கம் பல திட்டங்களை வைத்திருக்கிறது. காதி அண்ட் வில்லேஜ் இண்டஸ்ட்ரிஸ் இன்னும் பல சமுதாயத் தொண்டுகள் செய்யக்கூடியவை இருக்கின்றன. அங்கே போய் ரிஜிஸ்டர் செய்திருக்கிறோம் பணம் தாருங்கள் என்று கேட்டால் கூட நீங்கள் கோவாப்ரேடிவ் ஆக மாறினால்தான் கொடுக்கப்படும், இல்லாவிட்டால் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அது சரியல்ல. அப்படியென்றால் இந்த ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் மாத்திரம் எதற்காக? இங்கேயும் ரிஜிஸ்டர் செய்கிறோம், அங்கேயும் ரிஜிஸ்டர் செய்கிறோம், இங்கேயும் அக்கவுண்ட்ஸ் புக் எல்லாம் இன்ஸ்பெக்ஷன் செய்யப்படுகிறது, அங்கேயும் செய்யப்படுகிறது. தவறு நடந்தால் இதையும் கலைக்க அதிகாரம் இருக்கிறது, அதையும் கலைக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கிறபோது இங்கே ரிஜிஸ்டர் செய்தபிறகும் கூட நீ கோவாப்ரேடிவ் சொஸைடியாக ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டு வந்தால்தான் தருவேன் என்று சொல்வது சரியல்ல. காதி அண்ட் வில்லேஜ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் மூலமாக 10 பெண்கள் சேர்ந்து ஆரம்பித்து ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டுப் போனால் அவர்களும் கோவாப்ரேடிவ் ஆக மாறினால்தான் கடன் தரப்படும் என்று சொன்னால், பிறகு அதிலேயும் அரசாங்கத்தின் தலையீடு வரும், ரிஜிஸ்திரார் அரசாங்கம் சொல்கிறபடிதான் நடப்பார். பிறகு எப்படி நடக்கும்? மானமுள்ளவர்கள் அதை நடத்தமுடியாது என்ற அளவிற்கு வரும். ஏன் இந்த அரசாங்கம் கூட்டுறவு சொஸைடியைத்தான் மதிக்கிறதா, இந்த சொஸைடியை மதிக்கவில்லையா? மதிக்கவில்லையென்றால் எதற்காக ரிஜிஸ்ட்ரேஷன்? ஆகவே, இந்த முறையில்லாது ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டாலே போதும் அவர்களுக்கு கடன் வசதிகளையும் தரவேண்டும் என்று சொல்லவேண்டுமென்று தெரிவித்து என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு நமக்கு முன்னுலுள்ள இந்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவிலிருந்து வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே பேசிய உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதுபோல் 1972 ஆம் ஆண்டு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்ட இந்த மசோதாவானது இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகி வந்திருக்கிறது என்ற விவரத்தைச் சொன்னார்கள். அப்போது பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்புகிற போது இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தைப் பற்றி நமக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

The Societies Registration Act, 1860 (Central Act XXI of 1860) was passed at a time when the law relating to societies was in its infancy in India. The actual working of the Act for over a century has brought to light many defects as for instance, there is no provision in the Act permitting change of name of a society, the alteration of by-laws, the keeping of a registered office, the maintenance of a register of members

and committee members, the holding of annual general meetings, the winding up of the societies under the orders of the Registrar, etc. The result is that such difficulty has been felt by the public and by the administrative officers alike. The provisions, therefore require to be amplified so as to meet the present day requirements The question of amending the Act has been under consideration of Government for a very long time and it has now been decided to repeal the Societies Registration Act, 1860 and any corresponding law in force in the transferred territory and to replace them by a more comprehensive legislation which would apply throughout the State.

இந்த நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டது. ஏதோ இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு 1972, 73, 74 ஆக கிட்டத்தட்ட மூன்றுண்டுக் காலமாகப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருந்ததைப் பார்த்தால் 1860 ஆம் வருஷத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட' அந்தச் சட்டத்திற்கு மற்ற மாநிலங்களிலே எந்தவிதமான சட்டமும் கொண்டுவரப்படாதது மாதிரியும்

As if it was pioneering effort of our own State

என்ற ஒரு கருத்துத்தான் தென்படும். ஆனல் உண்மையில் அப்படி அல்ல. கிட்டத்தட்ட நம்முடைய தமிழ் நாட்டைத் தவிர மற்ற எல்லா மாநிலங்களும் இம்மாதிரி சட்டங்களை நிறை வேற்றியிருக்கிறார்கள். அப்படி நிறைவேற்றியதோடு மட்டு மல்லாமல் அங்கே அது நல்ல முறையிலே செயல்பட்டுக்கொண்டும் வருகிறது. அந்த மாதிரியான சில சட்டங்களைக்கூட அப்படியே நாம் காபி செய்திருந்தால் கூடப் போதும். 1959-ம் வருஷம்

Madhya Pradesh Societies Registration Act of 1959 was passed.

ஆகவே, 1959 ஆம் வருஷத்திலே மத்தியப் பிரதேசத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு சிறந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக் கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்திலுள்ள ஒரு அம்சத்தை ரொம்பக் கஷ்டப்பட்டு எதையெதையெல்லாம் சேர்க்க வேண்டுமென்று சிரமப்பட்டார்களே, அதற்கு இங்கே அந்த ஆக்ட் செக்ஷன் 31 என்ன சொல்கிறது என்றால்

The following societies may be registered under the Act, charitable societies, the military orphan funds or societies established for the promotion of science, literature, or the fine arts, for instruction, the diffusion of useful knowledge, the diffusion of political education, the foundation or maintenance of libraries or reading rooms for general use among the members or open to the public or public museums and galleries of painting and other works of art, collections of natural history mechanical and philosophical inventions, instruments or designs.

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. கே டி. கே. தங்கமணி]

நான் இதை ஏன் வாசிக்கிறேன் என்ருல் அதில் கருத்தோட்டம் நல்ல முறையில் இருப்பதைப் பார்க்கலாம். நம்மைப் பொறுத்த வரையில் பழைய பந்தாவிலேயே இன்னின்ன விஷயம் என்று சொல்லி ஒரு விஷயத்தைச் சேர்த்திருக்கிருேம். அந்த விவரத்திற்குப் பிறகு வருகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் பொதுவாக, நம் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் மற்ற மாநிலங்கள் செய்தது மாதிரி, இப்பொழுது நான் மத்தியப் பிரதேசத்தில் செய்ததைப்பற்றிச் சொன்னேன். 1961 ஆம் வருஷம் மேற்கு வங்கத்திலும் இம்மாதிரி நிறைவேற்றப்பட்டு அதுவும் கிட்டத்தட்ட இதே முறையில்தான் இருக்கிறது. அம்மாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, பெருமளவிற்குப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குக் கூடப் போயிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியின் விவாதத்தைப் பார்த்தால் அது இல்லாத விஷயத்தை வைத்துக்கொண்டு ஏதோ தகராறு செய்தது மாதிரி தெரிகிறதே தவிர மிக முக்கியமான மசோதா, இந்த மசோதாவின் நிலைபற்றி மற்ற மாநிலங்களின் கருத்தோட்டங்கள், மத்திய அரசாங்கத்தின் கருத்தோட்டங்கள், அல்லது இதில் பாதிக்கப்படும் ஸ்தாபனங்களின் கருத்தோட்டங்கள் தெரிய வேண்டுமென்பதை விட இது எப்படியாவது நீடித்தால் பரவா யில்லை என்றுதான் தெரிகிறது. ஏனென்ருல், 1973 ஆம் வருஷம் முதன் முதலாக மே மாதத்தில் கூட்டம் நடக்கிறது. பிறகு கூடும் கூட்டங்களில் கூட ஏதோ சிறுகச் சிறுகச் சில விஷயங்களை வைத்துக்கொண்டு மே மாதம், மே மாதம் நடக்கும் கூட்டமாக ஆகிவிட்டதே தவிர இந்த மசோதாவின் முக்கியத்துவம் தெரியவில்லை.

ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் பலமுறை சொல்லியிருக்கிறேன். உங்கள் மூலமாக இன்னொரு தடவையும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஏதாவது ஒரு மசோதா சபைமுன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு அந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டி அல்லது

Select Committee of this House or Joint Select Committee of both Houses

என்று இருக்குமேயாஞல்கூட இன்றைக்கு இந்த மசோதா சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. இந்த மசோதாவை நாம் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புகிருேம். அப்படி அனுப்பிஞல் அடுத்த சட்ட மன்றக் கூட்டத்தினுடைய முதல் நாள் இது சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும் அல்லது கடைசி நாள் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே ஒரு டைரக்ஷன் இருந்தால்தான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் உள்ளவர்கள் செயல்பட ஆரம்பிப்பார்கள். அதன் முக்கியத்துவத்தைத் தெரிந்து செய்யப் பார்ப்பார்கள். அப்படி யில்லாமல் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டுவிட்டோம் என்ருல்—ஓரளவிற்கு இது பரவாயில்லை. இந்தச் சட்ட மன்றத்திலேயாவது அதாவது ஃபிப்த் அசெம்பிளிக்காவது வந்ததே என்று பாராட்ட வேண்டும். சிக்ஸ்த் அசெம்பிளிக்குப் போய்விடாமல் இப்பொழுதாவது வந்ததே என்று நினைக்கத் தோன்றுகிறது. இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நல்ல நோக்கம்தான்.

Iti s only meant to regulate where there were some lapses.

அதுதான் இருக்கிறது. இதுவரையில் பல காரியங்கள் நடந்து வந்திருக்கின்றன. அவைகளை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும் என்று கொண்டு வந்திருப்பதாகத்தான் தெரிகிறது. ஆனால் இதில் ஒரு ஐயப்பாட்டை இது சம்பந்தப்பட்டவர்கள் எழுப்பினார்கள். அது என்னவென்றால், இந்தமாதிரி தலையீடு அரசாங்கத்திலிருந்து வரும் என்றால் இந்த அரசாங்கம் அவர்களைத் தொந்தரவு பண்ணும் முறையில் போய்விடுமோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. சொஸைட்டி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்ட்-படி பல சொஸைட்டிகளை ரிஜிஸ்தர் செய்திருக்கிறார்கள். அவைகளின் முக்கியமான கடமை வருஷத்திற்கு ஒரு முறை, யார் யார் மேனேஜிங் கமிட்டியாக இருக்கிறார்கள் என்ற அளவிற்குச் சொன்னால் போதும். எத்தனை பேர் உறுப்பினர்கள் என்ற லிஸ்ட் கொடுத்தால் போதும் என்று இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது இதிலே ஒரு 'கம்பெனிஸ் ஆக்ட்'-படி என்னென்ன காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமோ அந்த மாதிரி காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று வந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு நான் சொல்கிறேன், குறித்துக் கொள்ளலாம். இந்த சொஸைட்டி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்ட்-க்குப் பிறகு ஏற்படும் ரெஜிஸ்திரார் தன்னுடைய கடமையைச் செய்ய முடியாது.

It is humanly impossible.

சில கருத்தோட்டங்களை வைத்துக்கொண்டால்தான் காரியங்களைச் செய்ய முடியும் என்ற அளவிற்குச் செயல்பட்டு இருப்பது சரியல்ல. ஒருவிதமான ஹேரஸ்மெண்ட் வருவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும். எங்கேயாவது ஒரு சொஸைட்டி பிடிக்கவில்லை என்றால், அதைத் தொந்தரவு பண்ணுவது, அதன் மூலம் அங்கு பணியாற்றுபவர்களுக்கு இடைஞ்சல் செய்யும் ஆபத்து இருக்கிறது என்பதை முதன்முதலிலே சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

இரண்டாவது முக்கியமான விஷயம், ஒருவர் சாட்சி சொன்னதைக்கூடப் பார்த்தேன். இதற்கு முன்பிருந்த சொஸைட்டிகளை எல்லாம் சாரிடபிள் இன்ஸ்ட்டிடியூஷன்ஸ் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால் சாரிடபிள் இன்ஸ்ட்டிடியூஷன்ஸ் என்று சொன்னாலும்கூட,

Charitable Institutions will also include religion, religious bodies

என்ற முறையிலே ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ரிலிஜியனை நாம் சேர்க்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு கடைசியிலே ரிலிஜியஸ் பாடிக்கு அப்ளை ஆகாது என்ற வகையில் எக்செம்ஷன் இருக்கிறது. இதைப் புதிதாகச் சேர்த்தோம் என்று சொல்லிவிட்டு பிறகு எக்செம்பஷன் கொடுக்கிறோம் என்றால், பலவிதமான ரிலிஜியஸ் பாடிகள் வருகின்றன. நல்ல முறையில் நடக்கும் ரிலிஜியஸ் பாடிகளைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை.

ஆனால், புதிது புதிதாகத் தோன்றி சிறுசிறு குழுக்களாக அமைத்து அந்தந்த ஏரியாவில் இருப்பதை இப்பொழுது நாம் பார்க்கிறோம். இதே சென்னை நகரத்திலே எத்தனை ரிலிஜியஸ்

பாடிகள் உதயமாகி இருக்கின்றன? திடீரென்று ஒருவர் தோன்றுகிறார். அவருடைய சென்ற கால சரித்திரத்தைப் பார்த்தால் மோசமானவராக இருந்திருப்பார். ஒரு குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்தைப் பற்றி மட்டும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஆனந்த மார்க்கம் என்ற பெயர் அதிகமாக அடிபடுகிறது. அந்த ஆனந்த மார்க்கத்திற்குத் தலைவராக இருக்கும் ஆனந்த மூர்த்தி என்பவருடைய சரித்திரத்தைப் பார்த்தால் அவர் இரயில்வே தொழிலாளியாக இருந்திருக்கிறார். அவர் மோசடி செய்தார் என்று பழி வாங்கப்பட்டு 6 மாதம் ஜெயிலிலே இருந்திருக்கிறார். ஜெயிலிலேயிருந்து வெளியே வந்தவுடன் மூர்த்தியாகி ஆனந்த மார்க்க ஸ்தாபனத்தை அமைத்து, கடைசியிலே கள்ளக் கடத்தலில் ஈடுபட்டார் என்று சொல்லப்படுகிறது. இந்தமாதிரி பலவிதமான ஸ்தாபனங்கள் உருவாகும். அந்த ஸ்தாபனங்களுக்கெல்லாம் இன்றைக்கு நம்முடைய சட்டப்படியே விதிவிலக்கு அளிக்கும் அம்சம் வந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் இப்படித் திடீர் திடீரென்று தோன்றி ஜனங்களை ஏமாற்றி பலரிடத்திலிருந்தும் வசூல் செய்து மோசடி செய்யும் நிலைமை ஏற்படும்.

நான் கடவுளிடத்திலிருந்து நேரடியாக வந்திருக்கிறேன் என்று சமீபத்தில் பாலயோகி என்று ஒருவர் வந்திருக்கிறார். அவர் கடவுளின் புத்திரன் என்று சொல்லி, கடவுளின் புத்திரனாக இருந்து திடீரென்று பாலயோகியாகி, பால யோகிகள் விவாகம் செய்யக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். பிறகு அவர் விவாகம் செய்து கொண்டார். அமெரிக்காவில் காதல் ஏற்பட்டு திருமணம் செய்து கொண்டார். அவரைப் பாலயோகி என்று நினைத்தவர்கள் கோபப்பட்டு, இனிமேல் பாலயோகி இல்லை என்று ஒரு அம்மையார் மூலம் சொல்லி நீக்கிவிட்டார்கள். இப்பொழுது இன்னொருவர் பாலயோகியாக ஆகியிருக்கிறார்கள்.

எதற்காக இந்த உதாரணங்களைச் சொல்கிறேன் என்றால், இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் மக்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படும் நேரத்தில், வறட்சியால் இன்னும் சிரமம் ஏற்படும் நேரத்தில், வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் ஏற்படும் காலத்தில்

in this country it is an escape.

இந்த மாதிரி எஸ்கேப் செய்யும் பல ஸ்தாபனங்கள் உருவாகும். இப்போதே உருவாகிக் கொண்டிருக்கின்றன. சென்னையில் மட்டும் இன்றைக்குப் பரிசிலனை செய்து பார்த்தால் எவ்வளவு ஸ்தாபனங்கள் இந்த மாதிரி இருக்கும் என்ற அளவுக்குப் பெயர்களே தெரியாத ஸ்தாபனங்கள் திடீர் திடீரென்று ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. அந்த மாதிரி ஸ்தாபனங்களைக் கட்டுப்படுத்துவதில் சில சமயங்களில்—

they indulge in unsocial activities.

பலவிதமான தப்பான காரியங்களை இதைத் திரை மறைவாக வைத்துக்கொண்டு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஸ்தாபனங்களை எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவர

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

வேண்டுமென்ற நன்னோக்கத்தோடு முதலில் மசோதா கொண்டு வரப்பட்டு இப்போது விதிவிலக்கு என்ற அடிப்படையில் விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதிவிலக்கைக் கண்டிப் பாக ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சில குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனங்கள், நல்ல முறையில் செயல் படக்கூடிய ஸ்தாபனங்கள் இருக்குமானல் அவை, ஏதாவது ஒரு சட்டத்தின் கீழ் கட்டுப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று சொல்லி அவர்களே பதிவு செய்து கொள்கிறார்கள். கம்பெனிஸ் ஆக்டில் பதிவு செய்யலாம். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சொஸைடிஸ் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்டிலும் பதிவு செய்து கொள்ளலாம்.

சில நாடுகளில் மலேயா போன்ற இடங்களில் பதிவு செய்யாத எந்த ஸ்தாபனமும் இருக்கக்கூடாது. பதிவு செய்யாமல் இருந் தால் அது ஸ்தாபனமாகக் கருதப்படக்கூடாது என்ற அந்த அளவுக்கு நாம் போகவில்லை என்றாலும், எந்தவித மோசடியும் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகப் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று சட்டத்தில் போட்ட பிறகு விதிவிலக்கு என்ற முறை கூடாது. ஸ்டிரிக்டாக அப்சர்வ் செய்யவேண்டும். இதிலே—

how they arrived at the figure of 20, I do not know.

இப்படி 20 என்றெல்லாம் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். டிரேட் யூனியன் என்ற முறையில் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றால் 7 பேராவது இருந்து பதிவு செய்ய வேண்டும்; பப்ளிக் ரிஜிஸ்டர்டு கம்பெனி என்றால் 5 பேராவது இருக்க வேண்டும். பிரைவேட் ரிஜிஸ்டர்டு கம்பெனி என்றால் 2 பேராவது இருக்க வேண்டும். இப்படி 7, 5, 2 தான் இருக்கிறது. இப்போது புதிதாக 20 என்பதைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். 20 என்பது 30 ஆக இருக்கக் கூடாதா? 10ஆக இருக்கக் கூடாதா? 10 என்ற முறையில் இருப்பது நல்லது என்று சொல்லி நாங்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் பொறுக்குக் கமிட்டி யில் போட்டிருக்கும் பல திருத்தங்கள் நடைமுறைக்கு ஒவ்வாத திருத்தங்களாக இருக்கின்றன. நான் கேள்விப்பட்டேன்— பொறுக்குக் கமிட்டியின் மினிட்சைப் பார்க்கும் காலத்தில் கம்பெனி லா சம்பந்தமாக அமல்படுத்தப்பட்ட சில விஷயங்கள் வேண்டுமென்று ரிப்போர்ட் கேட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்த ரிப்போர்ட் அவர்களுக்கு வந்ததாகத் தெரியவில்லை. இந்த செலக்ட் கமிட்டி அறிக்கையைப் படிக்கின்றபோது அது புரியாத புதிராக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே, இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டபோது இருந்ததே ஓரளவு பரவாயில்லை என்று தோன்று கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போன பிறகு இதனுடைய ஸ்கோப்பைப் புரிந்து கொள்ளாமல்—

it has become completely a different piece of legislation.

அந்த அளவுக்குக் கொண்டு வந்தாயிற்று. மற்ற மாநிலங்களில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் நோக்கத்தை வைத்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றக் கூடிய முறையில் இல்லை. நான் சொன்ன இந்த மூன்று முக்கிய மான அம்சங்களைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பல திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். திருத்தங்கள் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கக்கூடிய கிளாஸ் சம்பந்தமாகவும் விவாதிக்க இடம் கொடுக்கவேண்டும். குறிப்பிட்ட கிளாசில் திருத்தம் இல்லை, ஆகவே, ஓட்டுக்கு விடுகிறேன் என்ற முறை இங்கு வந்திருக்கிறது. மசோதாவுக்கு ரொம்ப மதிப்பும், அக்கறையும் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் ஒவ்வொரு கிளாஸ் வருகிறபோதும் அந்தக் கிளாசின் பேரில் அமைச்சர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள், உறுப்பினர்கள் என்ன கருத்தைச் சொல்லுகிறார்கள் என்று அறியும் அளவுக்கு இந்த மாதிரி மசோதா ஒரு நாள் பூராவும் விவாதிக்கப்பட வேண்டிய மிக முக்கியமான மசோதா. ஆகவே, திருத்தங்கள் கொடுக்கவில்லை என்றாலும் அந்த கிளாசின் பேரிலும் கருத்தைச் சொல்ல சந்தர்ப்பம் கொடுத்தால் உறுப்பினர்கள் தங்கள் அனுபவங்களைச் சொல்ல முடியும். பலர் பல சொஸைடிகளில் இருக்கிறார்கள். அகவே, அந்த வாய்ப்பினைத் தரவேண்டுமென்று கூறி இந்த மசோதாவின் பேரிலே முதன் முதலாக இந்தக் கருத்துக்களைக் கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

<u>திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்</u>: தலைவர் அவர்களே, இந்த முக்கியமான மசோதாவில் பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர் என்ற முறையில் நான் ஒரிரு விளக்கங்களைக் கூறக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

பல்வேறு கருத்துக்களை இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவிலே எடுத்துக் கூறினார்கள். இந்த மசோதாவானது எப்படி சொஸைடிகளைச் சீர்திருத்தி அதன் நிர்வாகத்தைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் நினைத்து அதற்காக ஒரு மசோதா வைக் கொண்டுவந்து பொறுக்குக் குழுவுக்கு விட்டார்கள். பொறுக்குக் குழுவில் பல்வேறு கருத்துக்கள் பேசப்பட்டு போதிய சான்றுகள், தெளிவுகள் சேகரிக்கப்பட்டு அது இன்றைக்குச்சட்ட மாகும் தருவாயில் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் தேவையா, தேவையில்லையா என்பதில் சட்டம் தேவை என்பதை உணர்ந்து தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

1860-லே உருவாக்கப்பட்ட சட்டத்திலே இருந்த ஒரு சில கோளாறுகளையும், அதன் பேரில் உயர்நீதி மன்றத்தில் ஏற்பட்ட தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டமானது மாற்றியமைக் கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்த

மசோதாவானது இன்று உருவாகி இருக்கிறது. இதிலே பல்வேறு கருத்துக்கள் எல்லாம் எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கின்றன. எல்லா சொஸைடிகளேயும் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று கட்டாயப் படுத்தவில்லை என்பது நாம் எல்லோரும் இந்தச் சட்டத்தைப் படிக்கின்றபோது நமக்கே புலனாகிறது. உதாரணமாக, 5-வது ஷரத்தைப் பார்த்தால் Optional Registration என்றுதான் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா சொஸைடிகளும் கட்டாயமாக ரிஜிஸ்டர் செய்யப்படத்தான் வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்க இயலாது. அதன் காரணமாகத்தான் விதிவிலக்கு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக—

Any society which has for its object (*a*) the promotion of religion, athietics or sports (including indoor games), or

(*b*) any other object mentioned in or prescribed under section 3 and to which society the provisions of section 4 are not applicable may, at its option be registered under this Act

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் ஒரு சில மதச் சார்புடைய அல்லது வேறுவிதமான 'ஸ்போர்ட்ஸ் அதாரிடிஸ்', 'இன்டோர் கேம்ஸ்' நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாக்கப்படவில்லை என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஸ்போர்ட்ஸ் என்று சொல்லுகிற நேரத்தில், விளையாட்டு என்று சொல்லுகிற நேரத்தில் ரம்மி, பிரிட்ஜ் போன்ற ஆட்டங்கள் எல்லாம் 'கேம் ஆப் ஸ்கில்' என்று சுப்ரீம் கோர்ட் கொடுத்திருக்கும் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் அதைப்பற்றியெல்லாம் விவாதித்துத்தான் கடைசி முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு குறிப்பாக பல்வேறு போகஸ் சொஸைடிகள் இயங்கிக் கொண்டிருப்பது தொடர்ந்து இயங்கக்கூடாது, அந்த மாதிரி சொஸைடிகளைக் கண்காணிக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு பல்வேறு ஷரத்துக்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைக் கோடிட்டுக்காட்டக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கின்றேன்.

மதச் சார்புடைய ஒரு சில சொஸைடிகளை அப்படிக் கட்டாயப் படுத்தவில்லை என்று சொன்னால் பல்வேறு கருத்துக்களுக்கு இடம் ஏற்பட்டு விடும் என்ற கருத்தோட்டத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் கே. டி. கே. அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். அதற்குச் சான்றாக ஆனந்த மார்க்கிகளையும், பால யோகிகளையும் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த மாதிரி ஐயப்பாடு தேவையில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். மத உணர்வின் அடிப்படையில் ஒருவேளை ஒரு சிலருடைய கொள்கைகளை ஆதரிக்கக் கூடும். இன்று பகுத்தறிவில் நம்பிக்கையுடைய பல்வேறு உணர்வுகள் இருக்கின்ற நிலையில் அந்த மாதிரிக் காரியங்களில் ஈடுபட்டு தொடர்ந்து ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்க முடியாது. மத உணர்வில் இருப்பவர்கள் கூட அவர்கள் தப்பான காரியங்களில் ஈடுபடுவார்களானால் அதை ஆதரிக்க மாட்டார்கள். உண்மை நிச்சயமாக

வெளிவரும். யார் உண்மையான மதவாதிகள் இல்லையோ அவர்கள் சமுதாயத்தை பல்லாண்டு காலம் ஏமாற்ற முடியாது என்ற நிலைமை உருவாகும் என்பதை அதற்கு என்னுடைய கருத்தாகக் கூற விரும்புகிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

மக்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய நல்ல சொஸைட்டிகள் இன்று பல்வேறு இடங்களில் செம்மையாகவும் சீராகவும் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. அவற்றை எல்லாம் கண்காணிப்பதற்கும் பராமரிப்பதற்கும் போதிய வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. முன்பு ரூ. 2,500 வருவாய் அல்லது செலவு உள்ள சொஸைட்டிகள் எல்லாம் ரெஜிஸ்டர் செய்யப்பட வேண்டும் என்று இருந்தது இப்போது ரூ. 10,000 என்று பொறுக்குக் குழுவால் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. ஏனெனில் சின்னஞ்சிறு சொஸைட்டிகளுக்குக் கஷ்டம் இருக்கும். அவர்களுக்கு இந்தக் கணக்குகளை வைத்துக் கொள்வதில் சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்ற காரணத்தால் அம்மாதிரியான மாற்றங்களை எல்லாம் இந்தக் குழு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது.

செக்ஷன் 4-க்கும் 5-க்கும் இடையே முரண்பாடு இருக்கிறது என்று திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். அவர்களும் பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்-ஆக இருந்தார்கள். அந்த விவாதத்தில் ஒருசில கூட்டங்களில் அவர்களும் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதில் முரண்பாடு ஒன்றும் இல்லை. அதில் ஒரு சில விதிவிலக்குகள் என்ற அடிப்படையில் ஆப்ஷனல் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செக்ஷன் 5-ல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கம்பல்சரி ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செக்ஷன் 4-ல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் எந்த விதமான முரண்பாடும் இருப்பதாக நான் கருதவில்லை.

வேறு சில கருத்துக்களும் கூறப்பட்டன. இது பொதுவாக அரசியல் காரணத்திற்காக ஒரு சில சொஸைட்டிகளை கஷ்டப் படுத்த முடியும் என்ற ஒரு கருத்தும் சொல்லப்பட்டது. நல்ல நோக்கோடு நல்ல எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை அமல் படுத்தினால் அதில் கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டால் அல்லது நீதிமன்றத்தில் ஏதாவது தீர்ப்பு ஏற்பட்டால் அதன் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்திக் கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1860-ம் ஆண்டில் உருவாக்கப்பபெற்ற அந்தச் சட்டம் ஒரு நிறைவான சட்டம் அல்ல. பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று பல்வேறு தீர்ப்புகள் அடிப்படையில் கூறினார்கள். அந்த அடிப்படையில்தான் இன்று சட்டம் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, கம்பனிச் சட்டத்திற்கு ஒத்தவாறுதான் பல்வேறு ஷரத்துக்கள் இதில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இந்த சொஸைட்டிகளுக்கு எல்லாம் ஒரு கார்ப்பரேட் வடிவம்

கொடுக்கப்படவில்லையென்ற வேறுபாடு எல்லாம் இருக்கிறது. ஆகவே, பொதுவாக வரவேற்கக் கூடிய பல்வேறு அம்சங்கள் இந்தப் புதிய சட்டத்தில் இருக்கின்றன. ஏதாவது கஷ்டங்கள் அல்லது சங்கடங்கள் இருந்தால் அவற்றைத் தீர்த்துக்கொள்ளவும் வாய்ப்பிருக்கிறது.

இந்த நேரத்தில் நான் இதில் ஒரு செக்ஷன்பற்றி என்னுடைய கருத்தைத் கூறவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். அதாவது செக்ஷன் 57. குறிப்பாக டிரான்ஸ்ஃபர்ட் டெரிட்டரீஸைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு கருத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். தங்கள் அனுமதியின் பேரில் நான் அதைப் படிக்கிறேன்.

In sub-clause (3), "Any law corresponding to this Act in force in the transferred territory immediately before the date of the commencement of this Act including the Travancore-Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Act 1955 (Travancore-Cochin Act XII of 1955) (hereafter in this section referred to as the corresponding law) shall stand repealed on the date of such commencement"

என்று சொல்லியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் முன்பு உருவாக்கப்பட்ட சங்கங்களுக்கெல்லாம் தகுந்த பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முன்பிருந்த சட்டத்தில் இந்த சொஸைட்டிகளைச் சரியான முறையில் பராமரிப்பதற்குப் போதிய அவகாசம், அதிகாரம் இல்லாததால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன.

உதாரணமாக, எங்கள் பகுதியில் லட்சுமிபுரம் கல்லூரி இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் ரெஜிஸ்டர் செய்த ஒரு சங்கமாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அங்கு ஒரு சங்கமே கிடையாது. ஒரு சில தனிப்பட்ட நபர்கள் கையில் சிக்குண்டு அந்த சொஸைட்டி இன்று படுகிற கஷ்டம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. அந்தக் கல்லூரியை ஒரு பர்ஸ்ட் க்ரேட் கல்லூரியாக பதினைந்து ஆண்டுகளாக நடத்திக் கொண்டு வந்தார்கள். அது ஒரு சிலர் கைகளில் சிக்கிய காரணத்தால் வசூல் என்ற பெயரால், டொனேஷன் என்ற பெயரால் பணத்தைக் கையில் வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு யார் வேண்டுமோ அவர்களுக்கு ஷேர் அனுமதிக்கிறது என்ற ஒரு நியதியை வைத்துக்கொணடு அந்த நிர்வாகக் குழு பல தவருன காரியங்களைச் செய்திருக்கிறுர்கள். அந்தக் கல்லூரி மூடப்பட வேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்ட நேரத்தில் நாங்கள் எல்லாம் இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் முன்பு அந்த நிர்வாகத்தை அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று எடுத்துக் கூறினேம். அங்கிருக்கிற அந்தச் நிர்வாகம் மிகச்சீர்கேடான முறையில் மிகவும் வேதனைகுரிய விதத்தில் இன்றும் போய்க்கொண்டிருக்கிறது.

அதில் உள்ள பெரும்பாலோர் அந்தக் கல்லூரியை அரசாங்கத்திற்கு விட்டுக் கொடுப்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை என்று கையெழுத்து போட்டு விட்டார்கள். இப்போது அரசாங்கம் அதன் அடிப்படையால் ஒரு ஆணை பிறப்பித்தது. இடைக்காலத்தில்

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

ஒரு கேர் டேக்கர் போட்டுவிட்டு அந்த நிர்வாகத்தை அரசாங்கமே] நடத்திக் கொள்வது என்ற உத்தரவை அரசாங்கம் பிறப்பித்தது. ஆனால் ஒரு சிலர் அதில் கையெழுத்து போட்டுவிட்டு இன்று உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் என்ற அடிப்படையில் மனு தாக்கல் செய்து இந்த அரசாங்கத்தையும் அங்குள்ள பொது மக்களையும் ஏன் மாணவர்களின் வாழ்க்கையையும் இருள் அடிக்கும் முறையில், அவர்களின் வாழ்க்கையை சூரையாடுகிற நிலையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி சட்டத்தின் அடிப்படையில் அவர்களுக்கெல்லாம் அனுமதி வழங்கப் பெற்ற காலத்தில் அவர்களைச்சரியான முறையில் கண்காணிக்க போதிய அதிகாரம் இல்லாத காரணத்தால் அந்தச் சட்டத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். I would even say it is a fraud on the statute. அந்த அளவில் அந்தச் சங்கம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அது பற்றி இன்று உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருப்பதால் நான் அதன் விவரங்களுக்குள் புக விரும்பவில்லை. ஆனால் இந்த மாதிரியான நிர்வாகங்கள் சீர்கேடான முறையில் இருக்கிற நேரத்தில் அரசாங்கத்திற்கு அதைச் சட்ட பூர்வமாகக் கண்காணிப்பதற்குப் போதிய அவகாசம், அதிகாரம் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னைக் கேட்டால் கொடுத்திருக்கிற அதிகாரம் இந்த மாதிரி தவறான பாதையில் செல்கிறவர்களைச் சரியான முறையில் கண்காணிப்பதற்குப் போதுமான முறையில் இருக்கிறதா என்றால் அந்த அளவிற்கு இல்லை. எதற்கெடுத்தாலும் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று ரிட் போட்டு விட்டு இடைக்கால ஸ்டே வாங்கிவிட்டு பொதுமக்களை ஏமாற்றிவிட்டு நடக்கக்கூடிய முறையில் பல்வேறு சொஸைட்டிகள் இயங்கி வருகின்றன.

அதே மாதிரி ஒரு சொஸைட்டிதான் முன்பு நான் எடுத்துக் காட்டிய சொஸைட்டி. இம்மாதிரி நிலை நீடித்துக்கொண்டே போனால் அரசாங்கம் இவற்றை ஏற்று நடத்த பல சட்டச் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து கூறுகிறார்கள். பழைய சட்டத்தின்படி 25-வது செக்ஷன் கீழ் அரசாங்கத்திற்கு அந்த நிர்வாகத்தை ஏற்று நடத்த அவகாசமும் போதிய உரிமையும் இருக்கிறது. அதையும் இந்த அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை பாஸாக்குகிற நேரத்தில் உபயோகப்படுத்த வேண்டும் என்பதையும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

யாராக இருந்தாலும் சரி, எவ்வளவு செல்வாக்கு படைத்தவர்களானாலும் சரி தங்கள் கையில் பணம் இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் இந்த மாதிரி கல்வி நிறுவனங்களை நடத்துகிறவர்கள் தங்கள் காழ்ப்புணர்ச்சி காரணமாக சமுதாயத்தில் உள்ள மாணவர்களைப் பழி வாங்கியிருக்கிறார்கள். உண்மையில் அவர்கள் எல்லாம் கண்காணிக்கப்பட வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். எனவே அரசாங்கம் சற்றும் சுணக்கம் இல்லாமல் அவர்கள் மீது நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒருவேளை இந்தச் சட்டத்தை ரிப்பீல் செய்கிற நேரத்தில் முன்பு எடுக்கப்பட்ட எல்லா நடவடிக்கைகளும் பாதுகாக்கப்படும் என்ற ஒரு ஷரத்து அமைந்திருக்கிற காரணத்தால்தான் இதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரி தவறான பாதையில் செல்கிற ஸ்தாபனங்களை நிச்சயமாக மூடுவதற்கும் அரசாங்கம் ஏற்று நடத்துவதற்கும் போதிய வழிவகைகள் செய்யப்பட வேண்டும். கம்பல்ஸரி வைன்டிங் அப் இருக்கிறது. எந்த பர்பஸ் ஸுக்காக இது உருவாக்கப் பெற்றிருக்கிறதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறக்கூடிய தன்மையில் செய்வது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

பொதுவாக, நீண்ட நாட்கள் பொறுக்கு குழு அமைந்து விட்டது. ஆதலால், சரியான முறையில் இதை எல்லோரும் பார்க்கவில்லை என்ற ஒரு கருத்து தொனிக்கக்கூடிய அளவில் ஒரு சிலர் இங்கே கூறினார்கள். இதில் வழக்கறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலும் குறிப்பாக மேலவையில் உறுப்பினராக இருக்கிற, சிறந்த வழக்கறிஞராக இருக்கிற திரு. வசந்தபாய் போன்றவர்கள் கருத்துக்களை எல்லாம் இதில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். கூறப்பட்ட பல்வேறு கருத்துக்களை எல்லாம் பரிசீலித்து இன்று இது சட்ட வடிவத்தில் வருவதற்கான எல்லா ஏற்பாடுகளையும் செய்திருக்கிறார்கள். இதில் ஏதாவது கோளாறுகள், குறைபாடுகள் இருந்தால் அதைப்பற்றி யாராவது கூற முன்வருவார்களேயானால் அவற்றைத் திருத்தலாம். பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தை இப்போது இந்த வடிவத்தில் ஏற்றுக்கொண்டு இதைச் சட்டமாக்குவதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும்.

போகஸ் சொஸைட்டீஸ் எல்லாம் ஒன் மான் தீர்ப்பு அல்லது வேறுவிதமான தீர்ப்புக்களுக்கு ஆளாகாமல், காளான்கள் போன்று முளைக்காமல் தடுப்பதற்கும் அதைக் கண்காணிப்பதற்கும் நல்ல வாய்ப்பு வசதி இருக்கும் என்ற காரணத்தால் இந்தச் சட்டம் தேவை என்று கூறி என் வார்த்தைகளை இத்துடன் முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

<u>மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்</u>: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிலே சங்கங்கள் அமைக்கும்போது அவை ஒரு சட்டப் பாதுகாப்பு வரைமுறைக்குள்ளே வரவேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டது. இதில் ஆய்வுக்குழு பல்வேறு கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறது. தொடர்ந்து பலமுறை ஆய்வுக் குழு கூடி விவாதித்தது.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்கம் ஏதோ தனிப்பட்ட கருத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற எண்ணம் ஒருக்காலும் கிடையாது. எல்லா உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களையும் ஏற்றும் பல்வேறு திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆக, இந்த மசோதாவை நீண்ட நாட்களாக ஆழ்ந்து பரிசீலித்ததற்குப் பின்னால் இங்கு இவ்வளவு வேகமாக இதில் தவறு இருக்கிறது என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னவுடன் எனக்கு ரொம்ப

ஆச்சரியமாக இருந்தது. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில் இன்னும் புதிய கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டாலும் அவை பற்றியும் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்கிறோம். நாம் இப்போது இந்தக் கொள்கையை வகுத்திருக்கிறோம்; இது ஒரு புதிய முடிவு. அதனால் நடைமுறையில் சில குறைபாடுகள் வரக்கூடும். அப்படி குறைபாடுகள் வந்தால் அவற்றை மாற்றிக் கொள்ளவோ, திருத்தம் கொண்டுவரவோ அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில், கருத்து வேறு பாட்டுக்கே இடம் இல்லாமல் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அவர்கள் சொன்ன சில கருத்துக்களுக்கு அவர்களே இந்த மசோதாவை திரும்பப் படித்தால் விடை தெரிந்துவிடும். அதிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். கூட்டுறவுச் சங்கங்களைப் பொறுத்த வரையில் தனியாகச் சட்டம் இருக்கிறது. அப்படி கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மட்டுமல்ல; வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழே வேறு எந்த சங்கம் வந்தாலும் இந்தச் சட்டம் அதற்குப் பயன்படாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதைப்பார்த்தால் ஆட்சேபனை போய்விடும் என்று கருதுகிறேன்.

"Nothing contained in this Act shall be deemed to require the registration under this Act of any society formed, established, registered or incorporated under any other law"

என்று இருப்பதால் இது வராது என்று நினைக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: செலெக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள், மதிப்பிற்குரிய அம்மையார் அவர்கள் கோவாப்பரேடிவ் சொசைட்டியைப் பொறுத்த வரையில் ஜுலை-ஜுன் ஆண்டு என்ற ஒரு முறை வருகிறது. மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரே ஒரு முறைதான் இருக்க வேண்டும். வருடம் என்று சொல்லும் போது ஏப்ரல்-மார்ச் அல்லது மே-ஏப்ரல் என்று ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும். ஆனால் கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டியைப் பொறுத்த வரையில் முரண்பாடு இருக்கிறது. இதை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன்: கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் பற்றிச் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றித் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். 'ரெக்கிரியேஷன் கிளப்பை' பொறுத்த வரை, ஒரிஜினல் மசோதாவைப் பார்த்தால் தெரியும். அவர்கள் அதை சேர்க்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதில் பல கருத்துக்கள் வந்தன. அதனால் கிளாஸ் 5 என்று புதிதாகப் போட்டு, அதையும் சேர்த்திருக்கிறோம் அதை சேர்த்து, ஆப்ஷன் என்று போட்டுவிட்டோம். அதனால் அதில் ஆட்சேபனை இருக்க முடியாது.

[மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்] [1975 ஏப்ரல் 15

எல்லா சங்கங்களையும் விரும்பினுல் கொண்டு வரலாம். நான்காவது பிரிவில் சில சங்கங்கள் மட்டும் கட்டாயம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனுல் ரிலிஜியஸ் ஸ்தாபனங்களுக்கு ஆப்ஷன் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். விவாதம் முடிந்து, கடைசியில் இந்தக் கருத்து வந்ததால் ஆப்ஷன் என்று போட்டிருக்கிறோம்.

கம்பெனிகளைப் பொறுத்த வரையில் கம்பெனிச் சட்டம் தனியாக இருக்கிறது. அதனுல் நாம் அதில் தலையிட வேண்டாமென்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். இப்போது, இருக்கிற நிலைமை 1860-ம் ஆண்டு சட்டப்படி இதிலே பதிவு செய்து கொள்ள வாய்ப்பு இருந்தது. ஆகவே, அதை மாற்றி புதிதாக மாநில அளவில் ஒரு சட்டம் கொண்டுவரக்கூடிய முயற்சியை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இதில் புதிய கொள்கை அல்லது அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவது என்று சொல்வது சரியல்ல. இப்படி ரொம்ப கற்பனைச் செய்யக் கூடாது; ஏதோ ஓரளவுக்கு கற்பனை செய்துக் கொள்ளலாம். ஆனுல் இந்த அளவுக்குக் கூடாது. எந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்தாலும் தவறு நடக்கலாம்; நடக்காது என்று நான் சொல்லவில்லை. அதைச் சுட்டிக் காட்டினுல் திருத்திக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனுல் இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்ட மசோதா என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மத நிறுவனங்களைப் பொறுத்தவரை, பல்வேறு கருத்துக்கள் இருக்கலாம். இங்கே பல கருத்துக்கள் விவாதிக்கப் பட்டன. மத நிறுவனங்களுக்கு ஆப்ஷன் கொடுத்துவிட்டால் ஆட்சேபனை இல்லாமல் போய்விடும். இல்லாவிட்டால் மத நிறுவனங்களில் அரசாங்கம் தலையிடுகிறது என்ற குற்றச்சாட்டு வரும்; அது அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணுனது என்று கூட சொல்வார்கள். ஆகவே, மத நிறுவனங்களுக்கு ஆப்ஷன் கொடுத்துவிட்டோம். பொதுவாக நன்ருக நடைபெறுகிற மத நிறுவனங்கள் நிச்சயம் இதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளும். அவர்களே அப்படிச் சொல்லியிருக்கிருர்கள். அவர்களுக்கு இருக்கிற பயம் எல்லாம் அரசாங்கத் தலையீட்டினுல், மத நிறுவனங்களுக்கு தீமை ஏற்படுமோ என்பதில்தான். அந்த பயம் ஏற்படாமல் இருக்க, ஆப்ஷன் கொடுத்தோம். அவர்களே இதை உணர்வார்கள் என்று அரசாங்கம் நம்புகிறது. இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்ய முன்வந்தால், அவர்களுக்கு சில உரிமைகள் இருக்கின்றன. 'சூட்' போட, நீதிமன்றங்களுக்குச் செல்ல இடம் இருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களே விரும்பி வரவேண்டுமென்ற எண்ணத்தில். அரசாங்கத்தின் தலையீடு வேண்டாம் என்ற முறையில் இந்த ஏற்பாட்டைச் செய்தோம். ஆகவே, இதில் விவாதத்திற்குரிய பிரச்சனை எதுவும் இல்லை.

நிர்வாகத்தில் சிக்கல் வரலாம். புதிதாக இந்தச் சட்டத்தைக் கையாளும்போது நாடு முழுவதும் உள்ள அத்தனை சங்கங்களும் உடனடியாக இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வரும்போது பல நிர்வாகச் சங்கடங்கள் இருக்கும். அதிகமான அளவில் நிர்வாக இயந்திரத்தை முடுக்கிவிட வேண்டிவரும். எத்தனை சங்கங்கள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வருகின்றனவோ அதற்கேற்ற வகையில் நிர்வாகத்தை மாற்றியமைக்க அரசு உறுதி தர தயாராக இருக்கிறது. இதில் பெரிய விவாதத்திற்குரிய பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை. அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை எந்தவிதமான துஷ்பிரயோகத்திற்காகவும் கொண்டுவரவில்லை. நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டது இச்சட்டம். எல்லா மக்களும் விரும்பிய ஒரு மசோதா என்ற முறையில் இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRUMATHY T. N. ANANTHANAYAKI : It has been stated that the Registrar *suo motu* can enquire into the whole thing and wind up the society. That may lead to abuse of power by the Registrar. 'On application' என்று வைத்திருக்கிறோம் 'on application' மாத்திரம் வைத்துக்கொள்ளுங்கள், 'சுவோ மோட்டு' தேவையில்லை.

One more clarification. 'optional registration' வைத்திருக்கிறோம். Religious institutions need not register themselves. Clause 4 deals with compulsory registration of certain societies.

19 மெம்பர்கள் இருந்தால் கம்பல்சரி இல்லை. 20 மெம்பர்கள் இருந்தால் கம்பல்சரி ரெஜிஸ்டிரேஷன் என்று இருக்கிறது. 10,000 ரூபாய் வருமானம் என்றாலும் கட்டாயம் பண்ண வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோம். 20 மெம்பர்கள் இருந்தால் கட்டாயம் என்று இருக்கும்போது 10,000 ரூபாய் வருமானம் என்பதும் தேவையா? இதை கிளாரிஃபை செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கிளாஸ் 4 என்பது 'சப்ஜெக்ட் டு தி ப்ரொவிஷன்ஸ் ஆஃப் சப்-கிளாஸ்ஸஸ் 3 அண்ட் 4' என்று இருக்கிறது. ஆகவே, கம்பல்ஷன் வரவில்லை.

'சுவோ மோட்டு' வேண்டுமா வேண்டாமா என்று நீண்டநேரம் விவாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. 20 அங்கத்தினர்களும் சேர்ந்து ஒரு தவறை செய்துவிட்டு, அதை வெளியே தெரியாமல் செய்துவிடலாம். ஆகவே, தவறு நடக்கிறது என்று தெரிந்தால் நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டும். அங்கத்தினர்கள் தவறு நடக்கிறது என்று மனு போட்டால் நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு உண்டு. எல்லோரும் சேர்ந்து தவறு செய்யும்போது அதைப் பார்த்துக் கொண்டு சும்மா இருக்க முடியாது. நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் வேண்டும்.

பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கூட சில தவறுகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அங்கத்தினர்கள் தவறை வெளியே சொல்லாவிட்டாலும், பொதுமக்களே சில தவறுகளை சுட்டிக்

காட்டும்போதும் அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் வேண்டும். அதிகாரம் இல்லாவிட்டால் கூட துஷ்பிரயோகம் நடக்கும். ஆகவே, அவ்வாறு நடக்கும்போது அதிகாரிகளே முன்வந்து நடவடிக்கை எடுக்கும் வகையில் அதிகாரம் தர வேண்டியிருப்பதால் இது தேவைப்படுகிறது.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. கு. காமாட்சி) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

'' தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு, சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

CLAUSE 3.

MR. CHAIRMAN (THIRU K. KAMATCHI) : The question is :

"That clause 3 do stand part of the Bill ".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

1. "In clause 3, in sub-clause (1) *delete* the words "cottage industries" occurring in line 4.

2. In sub-clause (2), *for* the words "seven persons" occurring in line 5, substitute the words "ten persons".

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், இந்த காட்டேஜ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் இருக்கிறது. அதன் கீழே,

In sub-clause (2) it has been stated that "notwithstanding anything contained in sub-section (1), no association which has for its object the improvement of the economic condition of workmen....shall be registered under this Act."

காட்டேஜ் இண்டஸ்ட்ரீஸை அபிவிருத்தி செய்வது என்றால் 'ஒர்க்மான் கண்டிஷனை இம்பரூவ்' செய்யாமல் எப்படி முடியும்? அதேமாதிரி கிராப்ட்ஸ் இருக்கிறது. அதை எப்படி இம்பரூவ் செய்வது? பிரச்சார முறையிலேயா அல்லது வேறு எந்த முறையில்? ஒன்றும் தெளிவாகச் சொல்லப் படவில்லை. 'வேகாக' இருக்கிறது. இன்னின்ன முறையில் அபிவிருத்தி என்று சொல்லியிருந்தால் சரியாக இருக்கும். அதைக் கொஞ்சம் விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும் என்னென்ன குறிக்கோள் இருக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அவர்கள் என்னென்ன குறிக்கோள் வேண்டு மென்றாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம். அதைக் கட்டுப்படுத்துவது இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கம் அல்ல. அவர்கள் சில குறிக்கோள்களுடன் சங்கம் வைக்கும்போது, அது இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வரும். அதில் தவறில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 4.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. கு. காமாட்சி): பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

பிரிவு 4 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

"In clause 4, delete sub-clause (3) and renumber sub-clause (4) as sub-clause (3)."

The amendment was duly seconded.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (*a*) for the words "twenty members", substitute the words "ten members".

In sub-clause (*b*) for the words "ten thousand rupees", substitute the words "one thousand and five hundred rupees".

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் பேரிலே விவாதம் நடைபெறுகிறபோது, நான் இந்தப் பிரச்னை பற்றி சற்று விரிவாக எடுத்துச் சொன்னேன். ஏற்கனவே மசோதா இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டபோது, இந்த 4-வது பிரிவு இல்லவே இல்லை. இந்த 4-வது பிரிவு புதிதாக சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. சாதாரணமாக இந்த 4-வது பிரிவு இல்லாமல் இருந்தால் கூட வேறு குறைபாடுகள் இருந்து இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன். நான் இந்த ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்ததற்கான நோக்கம், பொதுவாக இந்த 4-வது பிரிவு தேவையில்லை என்ற முறையில் திருத்தம்

கொடுத்து இருக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுத்து இருந்தால், இந்த திருத்தத்தை இங்கே ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டீர்கள், நீங்கள் நிராகரித்து இருப்பீர்கள் என்ற காரணத்தால்தான் If amendment for deletion of whole clause is given, it is not admitted here அந்த ஒரு காரணத்தினாலேதான் இந்த சப்-கிளாஸ் போட்டு, அந்த கிளாசின் பிரிவு அம்சத்தைத் திருத்தவேண்டும் என்று சொன்னேன். நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன்.

Societies which may be registered.—(1) Subject to the provisions of sub-section (2) any society which has for its object the promotion of education, literature, science, religion, charity, social reform, art, crafts, cottage industries, athletics, sports including indoor games, recreation, public health, social service, cultural activities the diffusion of useful knowledge or such other useful object with respect to which the State Legislature has power to make laws for the State, which may be prescribed, may be registered under this Act.

அப்படி, 3-வது பிரிவை நாம் ஏற்கனவே உருவாக்கி இருக்கிறோம். அந்த 3-வது பிரிவு பொறுக்குக் குழுவிற்கு போவதற்கு முன்பாகவே,

Science, Religion, Charity, Social reform, arts, Crafts, Cottage Industries, Athletics they were all included

அப்படி இன்குளூடு செய்துவிட்டு, பின்னாலே இந்த மாதிரி கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் சிலருக்கு இருக்கவேண்டும் என்று சொல்வது மாதிரியாகச் சொல்லிவிட்டு, அப்படி கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் 20 பேருக்கு மேல் இருக்கவேண்டும், கம்பல்சரி ரிஜிஸ்டிரேஷன் இருக்க வேண்டுமென்றால், whose annual gross income or expenditure in any financial year after the date of commencement of this Act is not less than ten thousand rupees.

மதப்பிரச்சாரம் செய்வதற்கு இன்று எவ்வளவோ அமைப்புகள் இருக்கின்றன. இன்று நிரந்தரமாக இருக்குப் சில மதங்கள் இருக்கின்றன இன்று மதத்தின் பேரால் சில ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் ஜனங்களை ஏமாற்றி வருகின்றன. அது குறித்து நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டேன். ஒவ்வொரு நகரத்திலும் இப்படி இருக்கிறது. அப்படி ஏற்பட்டு இருக்கும் ஸ்தாபனங்கள் குறித்து

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion

என்று சொல்லி விடுவார்கள். அப்படி ப்ரமோஷன் ஆப் ரிலிஜன் என்று சொல்லிக் கொண்டு, அவர்கள் எதையும் செய்யலாம் என்ற நிலை ஏற்படுகிற காரணத்தால், ஏற்கனவே

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

நம்முடைய மசோதா வந்தபோது, பதிவு செய்ய வேண்டியதில், ப்ரமோஷன் ஆப் ரிலிஜனும் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டு, பிறகு வேறு சில பிரிவுகளைச் சேர்த்து விட்டு, கடைசியில் இந்த மாதிரி அது இருக்கவே வேண்டியது இல்லை என்று சொல்வது

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion.
பிறகு கடைசியில் இந்த மாதிரி சேர்த்துக்கொள்வது, என்பது.

It is defeating the very purpose of this legislation என்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

இன்று மதத்தின் பெயரால் புதிய புதிய ஸ்தாபனங்கள் தோன்றுகின்றன. சில ஸ்தாபனங்களின் பெயரைக் கூடச் சொல்ல முடியும். அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் விசாரித்துப் பார்த்தால் தமிழ்நாட்டில் எத்தனை இடங்களில் இந்த மாதிரி ஸ்தாபனங்கள் உருவெடுத்து, ஜனங்களை ஏமாற்றிக் கொண்டு இருக்கின்றன என்பது தெரியும். இந்த ஏமாற்று தலைத் தடுக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில், அவற்றையும் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்து விட்டு, பிறகு இதிலே விதிவிலக்கு தருவது சரியல்ல என்று தெரிவித்து, என்னுடைய திருத்தம் ரொம்ப முக்கியமான திருத்தம். இந்த மசோதாவின் நோக்கம் தடைபடுவதை தடுக்கும் திருத்தம். இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை நிறைவேற்ற உதவிகரமாக இருக்கும் திருத்தம் என்று தெரிவித்து, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் 7 பேர் என்பதை 10 பேர் என்றும், 10,000 ரூபாய் என்று இருப்பதை 1,500 ரூபாய் என்றும் மாற்றவேண்டும் என்பதாகும். 7 பேர் என்று இருக்கிறபோது, 4 பேர் மெஜாரிட்டி ஆகிறது. இந்த 4 பேர் எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். தி ஆப்ஜெக்ட் ஆப் தி சொஸைடி எதுவாக இருந்தாலும் கட்டாயமாக அதை பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த சொசைடி சரியான முறையில் நடத்துவதற்கும், நிர்வாகத்திற்கும் சரியாக இருக்கும் வகையில், மெஜாரிட்டி 5 பேராக இருக்கவேண்டும், ஆகவே, 10 பேர் என்று இருந்தால் இது சரியாக வரும்.

முதலில் 2,500 ரூபாய் வரையில் வருமானம் வரும் சொசைடிகள் அல்லது செலவு செய்யும் சொசைடிகள் ரிஜிஸ்டிரேஷன் செய்யலாம் என்று இருந்தது. இப்போது 10,000 ரூபாய் என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். அது சரியல்ல, ஏனென்றால் இப்போது ஏராளமான சொசைடிகள் இருக்கின்றன. 20 பேர் சேர்ந்தால் சொசைடி ரிஜிஸ்டிரேஷன் செய்யவேண்டும். 18 பேர் கூட இருக்கலாம். அந்த சொசைடி

அப்போது ரிஜிஸ்டிரேஷன் ஆகாது. ஆகவே, 10 பேர் இருக்க வேண்டும், 7 பேருக்கு மேல் வைத்தால் நல்லது. வருமானம் ரூபாய் 1,500-க்கு மேற்பட்டு இருப்பவை ரிஜிஸ்டிரேஷன் செய்ய வேண்டும் என்று கொண்டு வரவேண்டும். சர்க்காருக்கு இதிலே நஷ்டம் ஒன்றும் இல்லை. சொசைடிகளிடமிருந்து வசூல் செய்து செலவை சரிக்கட்டி விடலாம். இதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று சொல்லி, என் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

<u>திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி :</u> கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொடுத்து இருக்கும் தீர்மானத்தை நான் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். ஏனென்றால், அதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால் சப்-கிளாஸ் 3-ல்

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion, athletics or sports including indoor games

ஏதோ வெறும் மத நிறுவனங்களுக்கு மாத்திரம் எக்சம்ஷன் செய்தது மாதிரி சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல நிறுவனங்களுக்கு நாம் கொடுத்து இருக்கிறோம். மதத்தின் பெயரால் ஜனங்களைக் கெடுக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஜனங்களைக் கெடுக்க வேண்டுமென்றால் எப்படி வேண்டுமானாலும் கெடுக்கலாம். அரசியலின் பெயரால் கெடுக்கலாம். மற்ற நிறுவனங்களின் மூலமாகவும் கெடுக்கலாம். அந்த நிறுவனங்களில் யார் யார் இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்து இருக்கிறது. மத அடிப்படையில் ஆரம்பிக்கும் சங்கங்கள் எல்லாம் மக்களைக் கெடுக்கிற மாதிரி தங்கமணி அவர்கள் பேசுவது ரொம்ப வருந்தத்தக்கதாக இருக்கிறது. மதத்தின் பேரால் ஆரம்பிக்கப்படுகிற சங்கமாக இருந்தாலும், அதிலேயும் நான்கு பேர் இருந்து நடவடிக்கைகளை கவனித்துக்கொண்டு தான் இருப்பார்கள். மதத்தின் பேரால் ஆரம்பிப்பதற்கு மட்டுமல்லாமல்

Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion, athletics or sports (including indoor games).

மற்றவற்றிற்கும் என்று திட்டவட்டமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 12-30)

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

<u>திரு கே. டி. கே. தங்கமணி :</u> கொஞ்சம் கரெக்ட் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். நம்முடைய உறுப்பினர் படிக்கக் கூடியது ஒரிஜினல் பில் என்று நினைக்கிறேன்.

<u>திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி :</u> நீங்கள் தான் பழைய செலக்ட் கமிட்டி பில்லை கொண்டு வந்து வைத்து பேசிக் கொண்டு இருக்கிறீர்கள்.

1975 ஏப்ரல் 15]

MR. DEPUTY SPEAKER : In the Gazette of 23rd December, this has been published. The Bill as amended by the Select Committee only we are considering now.

THIRU A. SUBRAMANIAM : இப்பொழுதுதான் பில்லை நான் வாங்கிக்கொண்டு வருகிறேன். அதிலே வந்து பக்கம் 12 லே....

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Regarding this particular matter, blanket exemption is given—' any society which has for its object the promotin of education, literature, etc. Then later on, optional registration is given—any society which has for its object the promotion of religion. athletics, etc............' In clause 5 Optional Registration is given. But in clause 4 (3) it is said 'nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion'.

THIRUMATHI T. N ANANDANAYAKI : I am only talking about clause 4, sub-clause (3)............ Nothing in this section shall apply to any society which has for its object the promotion of religion (Interruption) In clause 5.........................

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Sir, I seek your protection. The Bill given to us is wrong. There was a Select Committee report given to us and the full report is here. The Bill as amended is a new Bill with some additions, etc. So, we are not discussing the Bill as given by the Select Committee. I would like to know which is the correct Bill.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இரண்டு உறுப்பினர்களும் ஒரே பில்லைத் தான் படித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரே பிரச்சினையைத் தான் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேசி முடிக்கட்டும், நான் பதில் சொல்லுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஊருக்குப் போவதற்கு முன்னால் நான் இதை பில் செக்ஷனில் தான் வாங்கிக் கொண்டு போனேன். அதிலே ஏதாவது தப்பு இருக்கிறதோ என்னவோ தெரியவில்லை. வெறும் ''ரெலிஜனுக'' இருந்தாலும் கூட நான் அதை சப்போர்ட்டு பண்ணுகிறேன். மதத்தின் அடிப்படையிலே தான் ஏமாற்ற வேண்டும் என்பதில்லை. ஸ்போர்ட்ஸ், கேம்ஸ் அடிப்படையிலும் ஏமாற்றலாம். மதத்தின் அடிப்படையில் ஆரம்பிக்கின்ற சங்கங்களுக்கு அது கொடுக்கப்பட்டது என்றால், மத அடிப்படையிலே இருக்கும் சங்கங்களிலே அரசாங்கத்தின் தலையீடு இருக்கக்கூடாது என்ற நல்ல எண்ணத்தினால் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரிஜிஸ்டர் ஆகிவிட்டால், ரிஜிஸ்டிரார் கட்டாயமாகத் தலையிடலாம். ஆட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கு மதத்திலே நம்பிக்கை இல்லாமல் இருக்கலாம். நாளைக்கு ஆட்சிக்கு தங்கமணி அவர்களே வருகிறார் என்றால்,

ஒரு சொசைட்டி கூட இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லி, நோட்டீஸ் கொடுத்து கலை என்று சொன்னால் கஷ்டமாகிவிடும். அந்த வகையிலே அவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்து அவ்வளவு சுலபமாக இந்த காலத்திலே செய்து விடுவார்கள் என்று நான் நினைக்க வில்லை.

இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையிலே மத அடிப்படையிலே இருக்கும் சங்கங்களிலே எல்லாம் கட்டாயமாக ரிஜிஸ்டர் பண்ண வேண்டும். மதச் சங்கங்களை குறிக்கோளாக ஆக்கிக் கொள்ள வேண்டும் என்று கூறுவது தவறு. எந்த மதமாக இருந்தாலும் சரி, அது கிறிஸ்தவ மதத்திலே ஆரம்பிப்பவர்களானாலும், இஸ்லாமிய மதத்திலே ஆரம்பிப்பவர்களானாலும் சாதாரண மாக என்ன நினைக்கிறோம் என்றால் மத அடிப்படையில் ஆரம் பிக்கின்ற சங்கங்களிலே இந்த லௌகீகத்தின் கரங்கள் படக் கூடாது. அரசாங்கத்தின் கரங்கள் அங்கே போய் அவஸ்தை கொடுக்கக் கூடாது என்று தான் சொல்லுகிறோம். அந்தச் சங்கங் களிலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்களே கவனித்துக் கொள்கிறார்கள் அப்படி இல்லை என்றால் பொது மக்கள் கவனித்துக் கொள் கிறார்கள். யாருமே தங்கள் மதத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுவதை பொறுத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. ஆகவே, அரசு இந்த திருத்தத்தை ஏற்காமல் இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மத நிறுவனங்களைப் பற்றி திரு. கே. டி. கே. தங்மணி அவர்கள் எழுப்பினார்கள், அதற்கு பதில் சொல்லிவிட்டேன்.

அம்மையார் அவர்கள் சில கருத்துக்களை சொன்னார்கள். இது ஆய்வுக் குழுவிலே பரிசீலித்து எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்ட கருத்து என்ற அடிப்படையில் தான் இந்த மத நிறுவனங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாம் கட்டாயப்படுத்த வேண்டாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதிலே ஒரு பிரின்டிங் மிஸ்டேக் பற்றி கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். பின்னாலே ''கரெக்ஷனல் ஸ்டேட்மெண்ட்'' கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரெலி ஜனேடு ஸ்போர்ட்ஸ், கேம்ஸ் போன்றவற்றிற்கும் எக்சம்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது இருக்கின்ற காரணத்தினால் தான் 5 ஆவது பிரிவை கொண்டு வந்து அதற்கு ஒரு ''ஆப்ஷன்'' கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதிலே எந்தவிதமான தவறும் கிடையாது. 20 பேர் இருந்தால் தான் கட்டாயம் என்று போட்டிருக்கிறோம். 7 பேர் இருந்தாலே ஒரு சொசைட்டியை ரிஜிஸ்டர் பண்ணிவிட முடியும். இப்படிச் செய்ததன் மூலம் மதச் சங்கங்கள் பல நன்மைகளைப் பெறக்கூடும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 15]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி, திரு. என். கே. பழனிச்சாமி ஆகியவர்களுடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: "பிரிவு 5 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பிரிவு 5-ல் மறுபடியும் விவரம் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நான்காவது கிளாசில் பொது விவரங்கள் கொடுத்த பிறகு இந்த 5-வது பிரிவு என்பது அவசியம் இல்லை. அது இருப்பதனாலே புதிதாக எந்தப் பலனும் ஏற்படவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஏற்கனவே நான் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். நாம் இதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்து விட்டாலும், மத நிறுவனங்களில் அரசாங்கத்தின் தலையீடு இருக்கக்கூடாது என்று கருதியதனாலும், அவர்களுக்கு சில சலுகைகள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழே கிடைக்கும். அதாவது, நீதி மன்றத்திற்குச் செல்வது போன்றவை. அவர்களாக முன்வந்தால் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றுதான் விதிவிலக்கு கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறை வேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 7.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி; "பிரிவு 7 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU N. K. PALANISAMI: Sir, I move :—

In Sub-clause (2), for the words 'seven members', substitute the words 'ten members'. The amendment was duly seconded. ஏழு மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலே ஒரு மெம்பர் அட்டெஸ்ட் பண்ண வேண்டுமென்று இருப்பது சரியா என்பது தான் இன்றைய நிலைமை. அவர்கள் மெம்பராக இருந்துகொண்டு அவர்களிலே ஒரு மெம்பர் அட்டெஸ்ட் செய்வது என்பது சரியில்லை. அதை எடுத்துவிடவேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : எந்தக் குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்தையும் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்றால் இந்தியன் ட்ரேட் யூனியன் ஆக்ட் இருக்கிறது. அதிலே ஏழு பேர் மனுச் செய்தால் பதிவு பண்ணலாமென்று இருக்கிறது. ஏழுபேர் உண்மையில் தொழிலாளர்கள்தானா, அந்தத் தொழிலில் வேலை செய்கிறவர்களா என்றுதான் பார்க்க வேண்டுமே தவிர அந்த ஏழு தொழிலாளர்களின் கையெழுத்துக்கு அங்கீகாரம் பண்ணுவது, பிரிட்டிஷார் காலத்தில் இருந்த ஒரு போக்கு. தங்களுடைய கையெழுத்துக்கே அட்டெஸ்ட்டேஷன் வாங்க வேண்டுமானால் அந்த ஸ்தாபனத்தையே அவமானப் படுத்துவது போல் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திரு. என். கே. பழனிசாமி சொன்னார் என்பதற்காக அதையே திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும் ஆதரித்துப் பேசுகிறார். ஏழு பேர் இந்தச் சட்டத்தின்படி கையெழுத்துப் போட்டு அதிலே சேரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்த ஏழு கையெழுத்துக்களுக்கும் அட்டெஸ்டேஷன் வேண்டுமென்பது ஒரு சாதாரண முறைதான். இதில் எந்தவிதமான தவறோ அல்லது உறுப்பினர்களை இழுக்குப்படுத்தும் நிலைமையோ ஒன்றுமில்லை. அது ஒரு முறைக்காகப் போடப் பட்டதுதான்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 7 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 8 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 9.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : ''பிரிவு 9 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்''.

திரு என். கே. பழனிசாமி : ரிஜிஸ்டர் பண்ணக் கூடிய சொசைட்டிகள் பூராவும், in sub-clause (2), it is said—
Except with the previous sanction in writing of the Government, no society shall be registered by a name which contains any of the following. words, namely, 'Co-operative', or 'Land Development', etc., etc. இந்தமாதிரி பெயரில் புதிதாக பதிவு செய்யக் கூடிய சொசைட்டிகள் பெயர் இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆனால்

1975 ஏப்ரல் 15] **[திரு. என். கே. பழனிசாமி]**

ஏற்கனவே அந்த பெயரில் இயங்கும் சொசைட்டிகளைப் பற்றிய நிலை என்ன? முன்பு அப்படி இருக்கலாம் என்று சொல்லி விட்டு இப்போது மாத்திரம் இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னால் பெரிய கன்ஃபியூஷன் ஏற்படும். எல்லாவற்றுக்கும் பொதுவாக பெயர் இருக்கக் கூடாது என்பதுதான் பிரச்சனை. ஆகவே அந்த அளவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கன்ஃபியூஷனைத் தடுக்க வேண்டுமென்று தான் இந்தப் பிரிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இருப்பதைப் போய் நாம் மாற்றக்கூடாது. புதிதாக வருகிறபோது இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத் தோடு தான் போடப்பட்டது.

பிரிவு 9 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

Clause 10.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is:

"That clause 10 do stand part of the Bill".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

"In clause 10, *for* sub-clause (1) *substitute* the following :

" The Registrar on being satisfied that a society has complied with the provisions of the Act and the rules made thereunder as to registration and on being satisfied that a new society will work successfully, shall issue certificate of registration or rejection within a period of sixty days with the reasons therefor."

The amendment was duly seconded.

இதிலே பெயர், விலாசம் மட்டும் இருந்தால் போதாது. அந்த சொசைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்தால் சரியான முறையில் ஃபங்ஷன் பண்ணும் என்ற நம்பிக்கையை அவர்களுக்கு உண்டாக்கக்கூடிய முறையில் எதையும் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே, சட்டப்படி அப்ளிகேஷன் இருக்கிறதா என்பதோடு அல்லாமல் இதை ரிஜிஸ்டர் செய்தால் சரியான முறையில் நடக்குமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

இன்னொன்று 60 நாட்களுக்குள் ஒரு அப்ளிகேஷனைக் கொடுக்க வேண்டும் என்றிருக்கிறது. ஆகவே, 60 நாட்களுக் குள்ளாக சொசைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்யப்படுமா என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். அப்படிச் செய்யப்படாவிட்டால் 60 நாட் களுக்குள் வரக்கூடாது என்ற அந்த காரணத்திற்காக சொசைட்டி யை ரிஜிஸ்டர் செய்ய முடியாது என்பதையும் தெளிவாக்க வேண் டும் என்பதுதான் திருத்தம். ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்தத் திருத்தத்தை நான் வரவேற்கிறேன். காரணம் இன்றிருக்கிற ஸ்டாஃப் வேலை செய்வதை பார்க்கும் போது அப்ளிகேஷன் போட்ட நீண்ட நாட்களுக்குப் பிறகும் சர்ட்டிபிகேட் வருமா என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. குறிப்பிட்ட காலத்தில் சர்ட்டிபிகேட் வருமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

No application shall be delayed more than such and such a period. If there is delay, there must be a provision relating to that.

இதைச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன் வரவேண்டும். இல்லை என்றால் அவர்கள் விருப்பு, வெறுப்பிற்கேற்ப கிடப்பிலே போட்டு வைப்பார்களானால் நிலைமை என்னவாகும்? ஆகவே, இதுபற்றி சட்டத்தில் தெளிவாக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் ரூல்சில் தெளிவாக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பொதுவாக, இதுபோன்றவைகளை விதிகளில் கொண்டு வரவேண்டும். சட்டத்தில் போடக் கூடாது என்பதுதான் நம் முடிவு. காரணம் இப்போது 30 நாள் என்று போடுகிறோம். அனுபவத்தில்தான் இது முடிவு செய்யப்படும். பழனிசாமி அவர்கள் பதிவு செய்வதற்கு முன்னாலேயே அதன் நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அது எப்படி என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே அப்படி பதிவு செய்யப்பட்டால் ஒழுங்காக நடைபெறுமா என்பதை பின்னால் உள்ள பிரிவுகள் முடிவு செய்யும்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 10 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 11.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி, ''பிரிவு 11 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.''

THIRU K. T. K. TANGAMANI : It has been very clearly stated in the Statement of Objects and Reasons that there is no provision in the Act permitting change of name of a society

இந்த அடிப்படையில் இந்த கிளாஸ் தந்திருப்பது நன்றாக இருக்கிறது. இருந்தாலும் It is not very happily worded என்பதற்கு வெஸ்ட் பெங்காலில் இருக்கிற அமைப்பை வாசிக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

Clause 11 : " *State Government may direct change of name*—(1) If a society is registered under a name or alters its name to another name which, in the opinion of the State Government ,is identical with, or too nearly resembles, the name of any other society or body corporate which having been previously registered or incorporated under this Act or any other law for the time being in force, or being deemed to have been registered under this Act, continues to exist the State Government may by order made in this behalf direct such society to change its name and alter its memorandum within three months from the date of the order or such longer period as the State Government may think fit to allow.

(2) No change of name shall affec t the rights and liabilities of society or any legal proceedings by or against the society.

(3) In case of non-compliance with an order under sub-section (1), every officer in default shall be punishable........ etc., etc".

This is more comprehensive. In the West Bengal Act the rights and liabilities are protected.

இதிலே பெயரை மாற்றுவதற்கு அமைப்பை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்களே தவிர தெளிவாக இல்லை. வெஸ்ட் பெங்கால் அமைப்பில் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆகவே, பல விஷயங்களை இதில் மாற்றம் செய்திருக்க வேண்டும். இருந்தாலும், It is an innocuous provision பின்னால் திருத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : காலத்தைப் பற்றி ஏற்கனவே சொன்னோம். காலத்தை சட்டத்திலே போடக் கூடாது என்று நாம் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். விதிகளில் போட்டுக்கொள்ளலாம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை.

பிரிவு 11 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 12, 13 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 14.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is " That Clause 14 do stand part of the Bill ".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

" In clause 14, in sub-clause (1) *after* the words, a register containing', *insert* the words 'full signatures".

The amendment was duly seconded.

திரு என். கே. பழனிசாமி : சார் இதிலே

" Every registered society shall maintain a register containing the names, addresses and occupations of its members"

என்று அவ்வளவுதானிருக்கிறது. ஒரு சிக்னெச்சர் இருக்கும் என்று சொன்னால், நாளைக்கு லீகலாக ஆக்ஷன் எடுக்க சிக்னெச்சர் டாக்குமென்டரி எவிடன்ஸாக இருக்கும். ஆகவேதான், அதைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதையெல்லாம் சட்டத்திலே போடவேண்டிய அவசியமில்லை. அங்கத்தினர்களாகச் சேரும்போது, அவர்களுடைய ரூல்ஸில்-பை-லாஸில், அங்கமாக கொண்டு வரலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 14 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 15.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That Clause 15 do stand part of the Bill".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

1. "In clause 15, in sub-clause (1) *for* the words 'three members' *substitute* the words 'five members'. "
2. "*For* sub-clause (2) of the said clause, *substitute* the following: 'A copy of Register shall be filed within fifteen days.' "

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இப்பொழுது இதிலே 3 பேர்கள் இருந்தால் நிர்வாகம் நடத்தலாம் என்றிருக்கிறது. குறைந்த பட்சம் 3 பேர்கள் இருந்து அந்த சொசைட்டியின் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால், ஜெனரல்பாடி மீட்டிங் வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை நடக்கிறது. இந்த 3 பேர் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் யாரும் கேட்க முடியாது. ஒரு வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை ஜெனரல்பாடி கூடும்போது, மெம்பர்களுக்கும் சொஸைட்டிக்கும் சம்பந்தமே இருக்காது. ஆகவே, நிர்வாகம் என்ன நடத்துகிறதோ, அதை வருஷத்திற்கு ஒரு தடவை கூடும்போது அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமையிருக்கிறது. ஆகவே, 5 பேர்களாக இருந்தால் தவறாக நடக்கக்கூடிய முறையைத் தவிர்த்துக் கொள்ளலாம்.

அது மட்டுமல்ல, பாதிக்கப்பட்ட மெம்பர்கள் அந்த கமிட்டியினுடைய கூட்டத்தைக் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், நிச்சயம் காலம் வைக்கப்பட வேண்டும். இதிலே ஒன்றும் போடவில்லை. முதலிலே 21 நாள் போடப்பட்டிருந்தது, ஏனோ

அந்த கிளாஸையே எடுத்துவிட்டார்கள். குறைந்தபட்சம் 15 நாள் என்று போட்டு, 15 நாளைக்குள் கூட்டவேண்டுமென்ற பிரிவை வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, அது தான், காலத்தைப் பற்றி நான் ஏற்கனவே சொல்லிவிட்டேன். அதைத்தான் as may be prescribed என்று போட்டிருக்கிறோம். முதல் பிரிவைப் பொறுத்த அளவுக்கு 5 பேர் போட்டாலும் தவறு செய்யலாம், 3 பேர் போட்டாலும் தவறு செய்யலாம். இதிலெல்லாம் அதிகம் தலையிடக் கூடாது என்பதுதான் கொள்கை. ஒரு முறையை வகுத்துவிட்டால் சொஸைட்டியினுடைய நிர்வாகத்திலே அதற்கு மேல் தலையிடுவது சரியல்ல.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 16 முதல் 25 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 26.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is —

"That clause 26 do stand part of the Bill."

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

In clause 26, *after* sub-clause (3), *add* the following proviso :—

"If no such General Meeting is convened, the Registrar may convene an extrordinary General Meeting."

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இப்பொழுது இந்த மசோதாவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கக் கூடியது, சில பேர்கள் இந்த சொஸைட்டி கூட்டத்தை மறுபடியும் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்களே கூட்டலாம் என்பது ஆகும். அவர்கள் ஒரு சமயம் கூட்டக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டால், அந்த மினிட் புக்செல்லாம் அங்கே இருக்காது. ஆகவே, ரிஜிஸ்திராரோ அல்லது ரிஜிஸ்திரார் அனுப்பக் கூடிய ஆளோ அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டக் கூடிய நிலைமை இருந்தால், இந்த மாதிரி மினிட்ஸ் புக்ஸை எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலைமை இருக்காது. ஆகவே, 4, 5 பேர் சேர்ந்து ஜெனரல் பாடி மீட்டிங் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், ரிஜிஸ்திராரோ, அவர் நியமித்த அதிகாரியோ கூட்ட வேண்டுமென்ற நிலைமையிருந்தால்தான் முடியும்.

பல சொஸைட்டிகளிலே என்ன நடக்கிறது? ஒரு ஜெனரல் பாடி கூட்டம் நடப்பது பிடிக்கவில்லையென்றால், மினிட் புக்கை எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலைமையிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த மாதிரி இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னால், ரிஜிஸ்திராரரோ, அல்லது அவரால் அனுப்பப்பட்டிருக்கிற அதிகாரியோ, கூட்டத்தைக் கூட்டினால்தான் இந்தச் சிக்கலைத் தீர்க்கக் கூடிய நிலைமையிருக்கும். ஆகவே, அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஒவ்வொரு சொஸைட்டியிலும் நாம் ஜெனரல் பாடி மீட்டிங்கைக் கூட்ட ஆரம்பித்தால், அது நடக்கும் என்று நான் நம்பவில்லை. சட்டப்படி தவறு செய்தால் அதை நீக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. இப்படி ஒரு சட்டம் போட்டுவிட்டால், அவர்களே நீதிமன்றம் சென்று பரிகாரம் காண வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, இது தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 26 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 27 முதல் 58 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடபட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Enacting Formula.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is "That the enacting formula do stand part of the Bill".

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Sir, I move—

"That in the enacting formula, *for* the words 'Twen ty-fifth' *substitute* the words 'Twenty-sixth'".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Short Title.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is —

"That the short title do stand part of the Bill."

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move—

That in the short title, *for* the figures '1974', *substitute* the figures '1975'.

[1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

குறுந்தலைப்பு திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இன்றைக்கு இந்த மசோதாவின் பெயரிலே பல திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருந் தாலும் கடைசியிலே நீங்களே தெரிவித்திருந்தீர்கள், பிரிவு 27-லிருந்து எந்த விதமான திருத்தங்களும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று. அதாவது, Chapters IV, V, VI and VII இவைகளை யெல்லாம் நாம், சாதாரணமாகப் படித்துப் பார்த்தால், ஒரு சொஸைட்டிக்காகப் போடப்பட்ட பகுதிகளா அல்லது ஏதோ கம்பெனிஸ் ஆக்டின் கீழ் வருகிறவைகளா என்றுதான் அச்சப்பட வேண்டியிருக்கிறது. நானும் மற்ற சட்டங்களை யெல்லாம் பார்த்தேன். இந்த மாதிரி ஏதோ எல்லா விஷயங் களுக்கும் ரிஜிஸ்திராரிடத்திலே போவது என்றால் எப்படி? இந்த ஹெட்டிங்கைப் பார்த்தாலே 'inspection, enquiry, cancellation, winding-up' ஒரு பெரிய கம்பெனி நடந்து, அதை 'ஒய்ன்ட் அப்' பண்ணுகிற மாதிரியாக இருக்கிறது.

"I think they are more or less obsessed with the idea that it has got something to do with the Companies Act."

இது, சாதாரணமாக சட்டத்திலே, உள்ளே கட்டுப்படுத்துவதற் காக சில ஸ்தாபனங்கள் உருவானால், அந்த ஸ்தாபனங்கள் அரசாங்கத்தின் பார்வையிலே வரவேண்டும், அல்லது சட்டத் திற்குக் கட்டுப்பட்டு வரவேண்டுமென்றுதானேயொழிய இதிலே பல விஷயங்கள் I have to say that it is very redundant. ஆகவே, அமுலுக்குக் கொண்டு வருகின்ற நேரத்திலே அரசாங்கத் திற்குபல சிக்கல்கள் வரும் என்ற காரணத்தாலே, இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து மற்ற மாநிலங்களின் சட்டங்களையெல்லாம் பார்த்து, இதை விரைவாகக் கொண்டுவரவேண்டும்.

பின்னாலே, 4, 5, 6, 7 சாப்டர்களை எந்த அளவு சுருக்க முடியுமோ அந்த அளவு சுருக்க வேண்டுமென்றும் வேறு ஏதாவது தேவைகள் இருக்குமானால், விதிகளிலே கொண்டுவரலாம். அமைச்சரவர்கள் பலமுறை சொல்லியிருக்கிறார்கள், விதிமுறை

களிலே கொண்டு வருவோம் என்று. பல விவரங்கள் சட்டத்திலே வந்திருக்கின்றன. இதை அமுல் படுத்துவோமானால், நடைமுறையில் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்று எச்சரிக்கை செய்ய ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, நிர்வாகத்திலே ஏற்படுகிற பல சிக்கல்களை கவனத்திலே கொண்டு தேவைப்படும்போது, மாறுதல் செய்ய அரசு தயாராக இருக்கிறது என்று நான் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்திலே கூறியிருக்கிறேன். அந்த உறுதியை மீண்டும் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

ஆனால், கே.டி.கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னது ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடாத ஒன்றாகும். எந்த நோக்கத்திற்காகக கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொன்னார்களோ அந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கம்பெனிஸ் ஆக்டிலே சில அமைப்புகள் வருகின்றன, சொஸைட்டீஸ் ஆக்டிலே சில அமைப்புகள் வருகின்றன. இந்த இரண்டிலும் வராத அமைப்புகள் நாட்டிலே இருக்கின்றன. அந்த அமைப்புகளுக்கு 1960-ம் ஆண்டு சட்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அது பரிகாரமாகத் தெரியவில்லையென்றுதான் நீண்ட நாட்களாக ஆலோசித்து கொண்டு வரப்பட்டிருப்பது இச்சட்டம். அவர்கள் சொன்ன நோக்கத்திற்காகத்தான் இது வந்திருக்கிறது. இது போன்ற அமைப்புகளைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய அத்தனை பிரிவுகளும் உள்ள ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்றுதான் ஏராளமான பிரிவுகளைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த நோக்கத்திற்காக, இது பொருத்தம் என்றுதான் கருதுகிறேன்.

புதிதாக, இந்தப் பிரிவுகளைக்கொண்டு கம்பெனிகளைக் கட்டுப்படுத்தும்போது, சொஸைட்டிகளைக் கட்டுப்படுத்தும் போது நிர்வாகப் பிரச்னைகள் ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். அது உண்மைதான். அப்பொழுதைக்கப்பொழுது அதுபற்றி நாம் முடிவெடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச்சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்ற பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/72) திருத்தப்பட்டபடிசட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு பந்தய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/75).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

'' தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பந்தய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் '' என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1930 ஆம் ஆண்டு பந்தயச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1930) தற்போதைய விதித்துறைகள் செயல்படுவதில், குறிப்பாக பருத்தி விலைகள் குறித்த பந்தயச் சூதாட்டம் மற்றும் அதே வகைப்பட்ட சூதாட்டங்களையொட்டி, அவை செயல்படுவதில் காணப்படும் குறைபாட்டினைத் திருத்தி, அச்சட்டத்தின் விதித்துறைகளைக் கடுமையாக்கும் பொருட்டு தக்க திருத்தங்களைத் தெரிவிக்கும் நோக்குடன், அச்சட்டத்தின் அப்போதைய விதித்துறைகளைப் பரிசீலனை செய்வதற்கென, 1960 ஆம் ஆண்டில் அரசு ஒரு குழுவை நியமித்தது. பருத்தி விலைகள் முதலியவை குறித்த பந்தயச் சூதாட்டத்தின் கேடுகளை ஒடுக்கும் பொருட்டு, கடுமையான நடவடிக்கைகளுக்கு வகை செய்வதற்கு சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு குழு பல கருத்துரைகளைக் கூறியுள்ளது. குழுவின் கருத்துரைகள் அரசால் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. இச்செயல் நோக்கத்துக்காகத் தமிழ்நாடு 1930 ஆம் ஆண்டு பந்தயச் சட்டத்தைத் (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1930) திருத்துவதென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

புதிதாக 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டக் கோவை (மத்தியச் சட்டம் 2/1974) செயலுக்கு வந்ததையொட்டி சட்டத்தில் சில திருத்தங்கள் செய்ய இவ்வாய்ப்பு பயன்படுத்திக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்டத்தின் கீழ் வரும் குற்றங்கள் அனைத்தையும் ஓர்ந்தறியும் குற்றங்களாகச் செய்யவும் இவ்வாய்ப்பு பயன்படுத்திக் கொள்ளப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1930 ஆம் ஆண்டு பந்தயச் சட்டத்தின் புதிய பிரிவு ஒன்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்தை மீறி சூதாட்டத்தில் ஈடுபட்டிருந்து, சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்குப் பாதுகாப்பளிக்க புதிய 13-A பிரிவு வகை செய்கிறது.

பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை இதனை ஏற்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* *17—3—1975-ம்* தேதிய தமிழ்நாடு திறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

(பிற்பகல் 1·00)

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move—

"That the concurrence of the Tamil Nadu Legislative Council be obtained, for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of........Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly and........Members of the Tamil Nadu Legislative Council, to consider the Tamil Nadu Gaming (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 8 of 1975) and that the following members of the Tamil Nadu Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee (names of members to be given later)."

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir..........

MR. DEPUTY SPEAKER : This Bill does not relate to horse racing. The Hon. Member Thiru K. M. Subramaniam may confine his speech to cotton betting.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker Sir, the previous 1930 Act has given a liberal interpretation. It includes racing, betting on racing in places other than race club, etc. Today I have given an amendment because of the fact that gaming has increased terribly. There are new gambling dens,clubs and I am very happy that Government has thought it fit to bring an Act, 40 to 45 years afterwards. The previous Act is the Act of 1930. I may even support the amendment moved by the Hon. Member Thiru N. K. Palanisamy to refer the Bill to a Select Committee because there are many points which have to be discussed calmly and then incorporated in the Bill. This is not a small thing at all.

People are running clubs and benami clubs, etc. where a single man is able to earn more than 1,000 rupees per day. Perhaps the Hon. Ministers may not be aware of it. Such things should be prevented. Horse racing is abolished. Good. But what about the betting going on in other places, in clubs, in private places and houses. By that Government is losing several lakhs of rupees.

Just opposite the office of Burma Shell, a curious sort of betting is goingon. Number of cars are passing that way. If the total of the number of the cars passing is odd, one rupee is lost. If it is even, five rupees is the gain. Betting is going on like that. Curious ways indeed! What I have said is if one rupee is the bet amount. If it is five rupees, the man who has predicted the even number, gets Rs. 25. It is one to five. That is how it goes on. That shows the mentality of the people. By this legislation, this sort of thing will be put an end to. I welcome it.

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்]

This legislation is necessary since several thousands of families are being ruined by this sort of gaming. I also support the amendment moved by Thiru N. K. Palaniswami that the Bill be referred to a Select Committee. It should not be rushed through. There are several points to be discussed calmly and incorporated in the Bill. Illegal betting has to be put an end to. On that score, I welcome this Bill. Nobody should escape the law.

But since there are many points to be discussed, I support the amendment that it should be referred to a Select Committee. Thank you.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது, ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தை இன்னும் கடுமையானதாக்குவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நம் நாட்டிலே சாதாரணமாகச் சொல்கிறார்கள் ; அது உண்மை. சட்டங்களுக்குப் பஞ்சம் இல்லை அமுல் படுத்துவதில்தான் பஞ்சம். ஆனால் இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து மீறப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே.எம்.எஸ். அவர்கள் பலவற்றைச் சொன்னார்கள். பலவற்றை நாம் பார்க்கிறோம். சூதாட்டம் நடத்தக்கூடாது என்று சட்டம் இருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை யார் அமுல் படுத்துகிறார்களோ அவர்களே சூதாட்டங்களில் ஈடுபடுகிறார்கள். பெரிய இடங்களில் உட்கார்ந்திருப்பவர்கள் சூதாட்டங்களில் ஈடுபடுகிறார்கள்.

நான் கேள்விப்படுகிறேன். எங்களுடைய மாவட்டத்தில் இருக்கிற சில வசதி படைத்தவர்கள், சில இடங்களில் அதிகாரத்தில் இருப்பவர்களுடன் சூதாட்டம் நடத்தி ஆயிரக்கணக்கில் இழக்கிறார்கள். வேண்டுமென்றே இப்படி ஆயிரக்கணக்கில் பணத்தை விடுவதை ஒரு கலையாக குறிப்பிட்டுச் சொல்கிறார்கள். அப்படி விடுவதிலும் அவர்களுக்கு லாபம் இருக்கிறது. அதிகாரிகளைக் காக்காய் பிடிப்பதற்கு இது ஒரு முறை. சூதாட்ட முறையில் அதிகாரிகளிடம் ஏராளமான பணத்தை விட்டுவிடுவது என்றிருக்கிறது. இது ஒரு போட்டி.

இன்னும் சில சமூக விரோதமானச் செயல்கள் எல்லாம் கூட நடைபெறுகின்றன. அதைச் சொல்வதற்கே வாய் கூசுகிறது. பாரிசில் நடைபெறுகிற மாதிரி இங்கும் சில இடங்களில் நடைபெறுகிறது. சட்டம் இருக்கத்தான் செய்கிறது. இருந்தாலும் இத்தகைய கெட்ட நடவடிக்கைகளும் நடக்கத்தான்செய்கின்றன. குறிப்பாக பெரிய இடங்களில் இருப்பவர்கள் இத்தகைய காரியங்களில் ஈடுபடுகிறார்கள்.

இத்தகைய நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுகின்றவர்களுக்கு தண்டனை அளிக்க சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஈடுபடுகின்ற நபர்கள் மட்டுமல்ல ஏதாவது ஒரு இடத்தில் முறைகேடு நடக்குமானால் ஒரு முறை, இரண்டு முறை தவறு கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் அந்த கிளப்பை

[திரு ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 ஏப்ரல் 15

மூடிவிட வேண்டும். இரண்டாவதாக, அதிகாரிகள் இத்தகைய நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டால் அவர்களுக்கு கடுமையான தண்டனை அளிக்க வேண்டும். வேலியே பயிரை மேய்ந்தால் எப்படி இருக்கும்? அதேமாதிரி இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகள் தேவையில்லை. அதிகாரத்தில் இருக்கிற சில அதிகாரிகள் இத்தகைய சூதாட்டங்களில் ஈடுபடுகிறார்கள். அவர்களை அடுத்த அதிகாரிகள் பார்த்தாலும் ஒன்றும் சொல்வதில்லை. ஆக, அதிகாரிகள் இம்மாதிரியான நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டால் அவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை கொடுத்து, அவர்களுடைய உத்தியோகம் போய்விடும் என்று செய்யாவிட்டால் அவர்களைத் திருத்த முடியாது. சமுதாயத்தையும் திருத்த முடியாது.

சில தீயச் செயல்கள் வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதியாகின்றன. அவைகளை எல்லாம் முறைப்படுத்தி, தடுக்க வேண்டுமென்றால் சட்டம் போட்டால் போதாது; பெயரளவில் கடுமை இருந்தால் போதாது; நடைமுறையில் கடுமை இருக்க வேண்டும். அதிகாரிகள் தவறு செய்தால் அவர்களுக்கு மன்னிப்பு இருக்கக்கூடாது. பெரும் பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் இத்தகைய தவறு செய்யாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் இந்தத் திருத்தத்தில் பயனுண்டு.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைய தினம் நகரிலே நடைபெறுகின்ற, பருத்தி விலையை அடிப்படையாகக் கொண்ட சூதாட்டத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், அதே நேரத்தில் எங்களுடைய கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க வேண்டும்.

இன்றைக்கு எந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டுவந்தாலும் நாங்கள் ஒரு கோணத்தில் இருந்து அதைப் பார்க்க வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். நாங்கள் ஊழல், ஊழல் என்று சொல்கிற நேரத்தில் அதைத் தனி நபர் தாக்கல் என்று கருதி—ஏணிக்குக் கோணி என்று பதில் அளிப்பதைவிட—அதில் உள்ள நிலை என்ன, அதை எப்படி அகற்றுவது என்பதை அமைச்சர்கள் ஆழ்ந்து பரிசீலித்துச் செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதுவும் கிரிமினல் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிற நேரத்தில்தான் அது எந்த அடிப்படையில் செயல்படக் கூடும் என்பதை நாம் பரிசீலித்தாக வேண்டும்.

இன்றைக்குச் சூதாட்டத்தை ஒழிப்பதற்காக என்று கொண்டு வரப்பட்டுள்ள மசோதா இந்த மாமன்றத்தின் முன்னால் இருக்கிறது. சூதாட்டத்தில் ஈடுபடுகிறவர்கள் இதனால் பாதிக்கப்படுவதைவிட அதிகமாக வேறுபல காரணங்களுக்காக—வேறுபல நிரபராதிகள் பாதிக்கப்படக் கூடிய நிலைமை இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. ஒழுக்கத்தை சமுதாயத்தில் உருவாக்குவதற்காகத்தான்—நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையில் இந்த மசோதா இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன்.

வேறு சில சட்டங்களும் இருக்கின்றன. மதுவிலக்குச் சட்டம் இருக்கிறது. விபசார ஒழிப்புச் சட்டம் இருக்கிறது. சமுதாயத்தின் ஒழுக்கத்தைச் சட்டத்தின் மூலமாக நிலைநாட்டிவிட முடியுமா என்பது ஒரு பிரச்சினை, என்றாலும் சமுதாயத்தின் சீர்கேடுகளை ஒழிக்க வேண்டுமென்பதற்கு இத்தகைய சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அமல் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டங்களைக் கொண்டுவந்து நாம் நிறைவேற்றிய பிறகு இதை அமல்படுத்துகிற நேரத்தில் தவறு ஏற்படக்கூடாது. மிக எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசுக்கு இருக்கிறது.

ஆனால், இன்றைக்கு நாட்டில் சட்டங்கள் எந்த முறையில் அமல்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன. நாட்டிலே சாராயத்தை விற்பனை செய்யக் கூடாது என்று சொல்கிறோம். சாராய விற்பனை நடக்கிறது. அதற்கு போலீசாரே துணை நிற்கிறார்கள். விபசார ஒழிப்புச் சட்டம் இருக்கிறது. விபசாரம் நடைபெறுகிறது. அதற்கு அதிகாரிகளே துணை இருக்கிறார்கள்,

சூதாட்ட தடைச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்கும் அதிகாரிகள் அங்கங்கே பாதுகாப்பாகத்தான் இருக்கப் போகிறார்கள். நாம் சட்டங்களைக் கொண்டு வந்துவிட்டால் போதாது. அவற்றைக் கவனமாக அமல்படுத்துவதில் போதிய கவனம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவதில்லை.

இந்த அடிப்படையில் பார்க்கிறபோதுதான் நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றை கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் நிரபராதிகள் தண்டிக்கப்படக்கூடாது. பொதுவாக தவறு செய்தவர்கள் தப்பிவிடலாம். ஆனால் நிரபராதி தண்டிக்கப் படக்கூடாது என்பது நியதி. இந்த அடிப்படையில் பார்க்கிற போது இந்த மசோதாவின் செக்ஷன் 3-இல் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அதிலே news papers containing publication of such prizes, are found in any house......

என்று இருக்கிறது 'எனி ஹவுஸ், என்று சொல்லும்போது எங்கே வேண்டுமானாலும் போலீஸ்காரர்கள் சென்று அங்கே சூதாடினார்கள் என்பதாக வேண்டாதவர்கள் மீது பொய் வழக்குகளைப் போடுவதற்கு இடமளித்து விடுகிறது. ஆகவே, இந்த டெபனஷன்—பொய் வழக்குகளைப் போட முடியாத அளவுக்கு any common gaming house என்று இருப்பது நல்லது. இதை இப்படி மாற்றி அமைத்தால் நன்றாக இருக்கும். இந்த செக்ஷன் 4-இல் 'இன் எனி ஹவுஸ்' என்றால்—சூதாட்டங்கள் நடைபெறுகிற

வீடுகள் தனி-வீடுகள் தனி—ஆகவே பொய் வழக்குகள் வராதிருக்க 'இன் எனி ஹவுஸ்' என்று இல்லாது—காட்டன் பெட்டிங் நடைபெறுவது-காமன் ஹவுசில்தான்—'இன் எனி காமன் gaming ஹவுஸ் என்றுவது அமைப்பதுதான் பொய் வழக்குகள் வராமல் இருக்கக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The newspapers containing publications of such prize are found in any house.

என்று இருப்பதனுல் ஒரு வீட்டில் ஒரு செய்திப் பத்திரிகை—குறிப்பாக தினத்தந்தி கிடந்தால் கூட அதை வைத்து அங்குள்ள வரைக் கைது செய்யலாம் என்கிற நிலைமை இருக்கிறது. இது போல பொய்வழக்குகள் போடுவதற்கு இடமளிக்காத வகையில் இந்தப் பிரிவு திருத்தப்பட வேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து 13-எ பகுதியில் Indemnification of witness என்பதாக கிரிமினல் சட்டங்களில் அப்ரூவர் என்று வரக்கூடிய பகுதியை இந்தப் பிரிவில் அமைக்கிருர்கள். அந்தச் சட்டங்களின் கீழ் மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்கு முன்னுல் கொண்டுபோய் நிறுத்தி, இவர் தமது வாக்குமூலங்களைத் தந்த பிறகு, அதை அவர் ஏற்றுக்கொண்டார் என்றுல்தான் அவரை அப்ரூவராகப் போடமுடியும். ஆனுல் இங்கே அதுபோல இன்றி ஒரு போலீஸ் அதிகாரியே ஒரு சாட்சியை அப்ரூவராக்கி மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வகை இருக்கிறது. இதெல்லாம் பொய் வழக்குகள் போடுவதற்குத்தான் மிகவும் உதவியாக இருக்கும். ஆகவேதான் பொய் வழக்குகள் போட முடியாத அளவில் இந்த மசோதாவில் திருத்தங்கள் செய்து இதை மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

<u>திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி</u>: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சமுதாய விரோதமானச் செயல்களை எல்லாம் தவிர்க்க வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தில்தான் இது போன்ற சட்டங்கள் போடப்படுகின்றன. இந்தச் சட்டங்களின் மூலம் சமுதாயத்தை திருத்த முடிகிறதா, உண்மையான குற்றவாளிகளைக் கண்டுபிடிக்க முடிகிறதா என்றுல் இல்லை. ஆனுல் நாளடைவில் அதிகாரிகளுடைய விருப்பு வெறுப்புக்கு ஏற்றுற்போல பயன்படுத்திக் கொள்கிற கருவிகளாகத்தான் இந்தச் சட்டங்கள் ஆகிவிடுகின்றன. ஏமாந்தவர்கள்—நிரபராதிகள் தான் இந்தச் சட்டங்களின் மூலம் அதிகம் குற்றஞ்சாட்டப்படுகிற நிலை ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டங்கள் குற்றங்களைக் களைவதற்கு உதவியாக இருக்கின்றனவா என்பதே கேள்விக்குறியாகி விட்டது.

சமுதாயத்தில் ஒழுக்கங்களை சட்டத்தின் மூலமாக ஒருக்காலும் ஏற்படுத்த முடியாது. அவரவர்களுடைய முயற்சியினுல்தான்—நல்ல நீதி போதனைகளால்தான்—சமுதாயத்தில் நல்ல ஆரோக்கியமான மாற்றங்களைக் கொண்டுவர முடியுமே தவிர சட்டங்

களின் மூலம் கொண்டுவர முடியும் என்று நினைப்பது சரியல்ல. என்றாலும் நாம் சட்டங்களைப் போடாமல் இருக்க முடியாது. காரணம், அங்கங்கே பகிரங்கமாக செய்யப்படுகிற குற்றங்கள் சமுதாயத்தில் பரவலாகச் செய்கின்ற நிலை வளராது தடுக்க வேண்டியிருக்கிறது.

கள்ளுக்கடையைத் திறந்தார்கள். எத்தனையோ நாளாக மக்கள் மறந்துவிட்ட ஒன்றை நினைவுபடுத்துவது போன்று ஏன் இப்போது போய்த் திறக்கிறீர்கள் என்று சொன்னோம். அன்றைக்கு ஒரு வாதத்தைச் சொன்னார்கள். சுற்றி நெருப்பு எரிகிறபோது கற்பூரக் கட்டியாக எப்படி இருக்க முடியும் என்றார் கள். இன்றைக்கு கற்பூரம் கல்லாகி விட்டது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து விட்டோம் என்கிறார்கள். அந்த ஒரு வருடத்தில் என்ன செய்தார்கள்? பாலாற்றங்கரையில் சாராயத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்தார்கள். இன்றைக்கு இந்தச் சாராயத் தொழிற்சாலைகளில் என்ன செய்கிறார்கள்.

இண்டஸ்ட்ரியல் ஆல்கஹால் என்று தயாரித்து இங்கே கொண்டு வந்து அதைப்பலர் குடித்துச் செத்துக்கொண்டிருக் கிறார்கள்.

Mr. DEPUTY SPEAKER: That is not relevent to the discussion now. The hon. Member can speak on 'cotton'.

Thirumathi T. N. ANANDANAYAKI: I will connect that point with this Bill now. பாலாற்றங்கரையில் சாராயத் தொழிற் சாலைகளை ஏற்படுத்தி இண்டஸ்ட்ரியல் ஆல்கஹால் என்று தயாரித்து —இதுபோல கள்ள சாராய விற்பனைக்குத் தான் வழிகோலி யிருக்கிறார்கள். மதுவிலக்குச் சட்டத்தை சரியாக அமல்படுத்து கிறார்களா என்றால் இல்லை.

அதேமாதிரி 'கேமிங் ஆக்ட்' என்று ஒன்று போடப்பட் டிருக்கிறது. சாதாரணமாக இன்றைக்கு இவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு ஒரு நான்கைந்து ஆண்டுகளில் சென்னையில் ரெக்ரி யேஷன் க்ளப் என்பதாக எவ்வளவு க்ளப்புகள் வந்திருக்கின்றன என்று கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால் தெரியும். உங்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்தவர்களே நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதன்காரணமாக இந்தச் சட்டத்தையாவது ஒழுங்காகச் செயல் படுத்த முடிந்திருக்கிறதா என்றால் இல்லை.

அதுவும் இப்போது கொண்டுவந்திருக்கிற சட்டம் காக்னிசபிள் அபென்ஸ் என்ற முறையில் வந்திருக்கிறது.

cognisable offences are not bailable also; they are non-bailable

இதுபோன்ற சட்டங்களைக் கொண்டு உங்களுக்கு வேண்டாதவர் களைக் கடுமையாக இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் தண்டிக்கத்தான் வழியேற்படும். காரணம், இந்தக் குற்றங்களை நீங்களே செய்து

கொண்டிருக்கிறீர்கள். உங்கள் கட்சியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களே ரெக்ரியேஷன் க்ளப் போன்றவற்றை நடத்து கிருர்கள். ஆகவேதான் இதுபோன்ற சட்டங்களை நீங்கள் கொண்டுவருகிறபோது யாரை ஏமாற்றக் கொண்டுவருகிறீர்கள் என்பதுதான் புரியவில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இந்த மசோதா அவசியமா என்பது முதல் பிரச்சினை. 1948-ம் ஆண்டு கேமிங் ஆக்ட்க்கு ஒரு திருத்தம் 1949-ல் வந்திருக்கிறது. 1956-ல் திருத்தம் வந்திருக் கிறது பருத்தி சூதாட்டத்தைத் தடுக்கக் கொண்டு வரப்பட்டது. இன்றையதினம் இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தின்படி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? அதோடு கடுமையான தண்டனை விதிக்க வழிசெய்யப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்ஞர்கள். மசோதா வில் உள்ள நிலைமை என்ன? மினிமம் ப்ரிஸ்க்ரைப் பண்ணியிருக் கிருர்கள். முதல் முறையாகக் குற்றம் செய்பவருக்கு 3 மாதம் சிறை, 500 ரூபாய் அபராதம் என்றும், இரண்டாம் முறையாகச் செய்பவருக்கு 6 மாதம் சிறை, 750 ரூபாய் அபராதம் என்றும், மூன்ரும் முறையாக அல்லது அதற்குமேல் செய்பவருக்கு ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம், 1 வருஷம் சிறை என்றெல்லாம் போட்டிருக் கிருர்கள். ஒரு வருஷம் ஜெயில் என்ற பனிஷ்மெண்டை வைத்து விட்டால் பரவாயில்லை. காரணம் எந்தச் சட்டமும் இம்ப்ளி மெண்ட் ஆகப்போவதில்லை. எத்தனை சட்டம் இருக்கிறது, எந்தச் சட்டம் இம்ப்ளிமெண்ட் ஆகிறது. அந்தக் குறிப்பிட்ட நம்பர் நமக்கு வந்தாலும் வரலாம் அல்லது இன்னெருவருக்கு வந்தாலும் வரலாம். ஒரு சான்ஸ்தான். அதேமாதிரி குதிரைப் பந்தயமும் அதே கதிதான், அன்றைக்கே சொன்னேம்.......

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: குதிரைப் பந்தயம் வேண்டாம். இந்த ஆக்டைப்பற்றிப் பேசுங்கள்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: அதுவும் கேமிங்தான். பம்பா யிலே நடக்கிறது. பெங்களூரிலே நடக்கிறது; பெங்களூரிலே நடப்பதற்கு மஞ்சுளா ஏஜன்ஸிஸ், டார்ப் ஏஜன்ஸிஸ் என்று இருக் கிறது. வேண்டுமாஞல் அலைவிட்டுப் பாருங்கள் அங்கே என்ன நடக்கிறது என்று.

அதேபோல பம்பாயிலே மட்கா என்று உண்டு, ஓப்பனிங்கிலே ஒரு நம்பர், க்ளோஸிங்கிலே ஒரு நம்பர் என்று அவர்களே பேசி வைத்துக்கொள்வது என்ற மாதிரி நடக்கிறது. இப்படி நடப்பது மட்டுமல்ல, சீட்டு ஆட்டத்திலே அம்மா வாசையும் ஆடுகிருன். சாதாரணமானவர்களும் ஆடுகிருர்கள். ஆகவே, ரௌடியும் சாதாரணமானவர்களும் ஒன்ருகப் போகிறது. கல்யாண வீட்டிலே ரம்மி ஆடுகிருர்கள். 10, 15 ரூபாய் என்று வேண்டாதவர்களாக இருந்தால் பைன் போடுகிருர்கள், ஒரு போலீஸ்காரருக்குப் பிடிக்கவில்லையென்ருல் அவர்களை உள்ளே தள்ளமுடியும். இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது. ரௌடியும் சாதாரணமாகப் பொழுது போக்குக்காக ஆடுகிறவர்களும் இரண்டையும் சேர்த்து ஒன்ருக வைத்திருப்பது சரியல்ல.

1975 ஏப்ரல் 15] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

இந்தமுறையிலே ஜட்ஜ் அல்லது மாஜிஸ்டிரேட்டுக்கு டிஸ்கிரிஷன் கொடுக்கப்படவில்லை. எப்படித் தண்டிப்பது என்பதை அவருக்கு விட்டுவிட வேண்டும். எந்த அளவிற்குக் கடுமையான குற்றமாக இருக்கிறது என்று பார்த்து அவர் சொல்ல வேண்டும். அப்படியில்லாமல் மாஜிஸ்திரேட் 3 மாதம் போடவேண்டும், 3-வது தரம் குற்றம் செய்தால் ஒரு வருஷம் போட வேண்டுமென்று எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கையை எடுத்துவிடுகிறான், காலை எடுத்துவிடுகிறான் அவனுக்கு எல்லாம் 50 ரூபாய்தான் பைன், அதைவிட இது பெரிய குற்றமா? ஆகவே மாஜிஸ்திரேட் இவ்வளவு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல. இதை யோசனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இந்தச் பந்தய சட்டம் சம்பந்தமாக என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா வரவேற்கக்கூடிய மசோதா ஆகும். பருத்திச் சூதாட்டத்திலே எக்கச்சக்கமான பேர்கள் பங்குகொண்டு பல பேர்கள் ஏழைகளாகி இருக்கிறார்கள். இதற்குக் காரணம் ஏழ்மை, பேராசை, அதிகமாகச் சம்பாதிக்க வேண்டுமென்ற ஆசை ஏற்பட்டு இம்மாதிரிச் சூதாட்டத்திலே மனிதனுடைய சக்தியைச் செலுத்தி வாழ்க்கையையே வீணாக்கக்கூடிய இந்த முறையை ஒழித்தாக வேண்டும். சட்டங்கள் கடுமையாக்கப்பட வேண்டும். பொழுதுபோக்குக்காக ஆடுகிறவர்கள் என்றெல்லாம் சொல்வது சோம்பேறித்தனத்தை வளர்க்கக்கூடியது. வயிறுபுடைக்கச் சாப்பிட்டுவிட்டு வேலையில்லாமல் சோம்பேறித்தனமாக உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறவர்கள் செய்வது. கேட்டால் வேடிக்கைக்காக தமாஷாக ஆடுகிறோம் என்று சொல்வார்கள். இதை அனுமதிக்கக்கூடாது. 2, 3 ரூபாய் கூலிவேலை செய்து சம்பாதிக்கிறவர்கள்கூட விளையாடிவிட்டு இருக்கிற காசையும் பறிகொடுத்துவிட்டு தலையிலே கையை வைத்துக் கொண்டு போகக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது.

திருவிழாக் காலங்களிலே வை ராஜா வை, வை ராஜா வை என்று சொல்லி காய்களை உருட்டிவிட்டு கவிழ்க்கக் கூடிய முறை, தாய விளையாட்டு எல்லாம் இருக்கின்றன. இவையெல்லாம் மேலேயிருந்து கீழேவரை மனிதனை சோம்பேறியாக்கக்கூடிய நிலைமையில் உள்ளது. இதைக் குறைக்க சட்டத்தைக் கடுமையாக்க வேண்டும்.

உறுப்பினர் அனந்தநாயகி அம்மையார் பேசும்போது கூட உபதேசம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள், உபதேசம் செய்து திருத்தக்கூடிய காரியமல்ல இது. இந்தமாதிரிதான் எவ்வளவோ கள்ளைக் குடிக்காதே, கள்ளைக் குடிக்காதே என்று சொல்லிப் பார்த்தோம். என்னதான் உபதேசம் செய்தும் கடைசியில் குடிக்காதே என்று சொல்லப் போய் குடித்து ருசி பாத்துவிட்டு அதிகமாகக் குடித்துக் கெட்டுப்போகக் கூடிய நிலைமைதான் வந்திருக்கிறது.

[திரு ஆ. கு. சுப்பையா] [1975 ஏப்ரல் 15

ஆகவே, இம்மாதிரி ஈடுபடக்கூடியவர்கள் எல்லாம் சமூக விரோதிகள், பேராசை பிடித்தவர்கள் என்ற முறையிலே அவர்களைத் தண்டிக்கக் கூடிய முறையிலே சட்டம் கொண்டு வருவது மிக மிக அவசியம் ஆகும். அந்த முறையிலே நம்முடைய அரசு எடுத்துக் காட்டாக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்றாலும் இந்த நாட்டிலே, சமுதாயத்திலே பல தவறுகள் தொடர்ந்து நடைபெறுகின்றன என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள்.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் கூட தங்கள் பேச்சில் முதல் பகுதியிலே அழகாகச் சொன்னார்கள், ஆனால் அதன் பின்பகுதியிலே மாற்றிவிட்டார்கள். முதல் பகுதியிலே அவர்கள் சொன்னதைப் போல், சமுதாயத்திலே எல்லாவற்றையும் சட்டத்தால் திருத்திவிடமுடியும் என்று சொல்லமுடியாது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது வரவேற்கத் தகுந்த கருத்து. சமுதாயத்திலே ஒரு மாற்றம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றுதான் எல்லோரும் முயற்சி செய்ய வேண்டும். அந்த முறையிலே சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். ஆனால் அவர்களே, ஆனால் அதற்காக சட்டத்தை நிறைவேற்றாமல் இருக்க முடியாது என்றும் சொன்னார்கள். அந்த வகையிலே சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். நிறைவேற்றுகிறோம். தவறு செய்கிறவர்கள்மீது கடுமையாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொள்கிறோம். நிர்வாகத்திலே சட்டத்தை அமல் நடத்தும்போது தவறுகள் ஏற்படுவதாகச் சொன்னார்கள். நிர்வாகத்திலே தவறு இருந்தால் சரியென்று நாங்கள் வாதிடப் போவதில்லை, தவறு இருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

கள்ளுக்கடை மூடப்பட்டது, திறக்கப்பட்டது பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். இன்டஸ்ட்ரியல் ஆல்கஹால் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு இப்போதுதான் வாய்ப்பு ஏற்பட்டது என்பதல்ல, நாங்கள் வந்த பிறகுதான் வந்தது என்பதல்ல, முன்னாலேயே இருந்தது. அப்போதும் அதற்கு வாய்ப்பு இருந்தது. இப்போதும் வாய்ப்பு இருக்கலாம். ஆகவே, அதையெல்லாம் கண்காணித்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம். நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : I shall now put the amendment to the note of the House. The question is—

"That the concurrence of the Tamil Nadu Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses, consisting of........Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly

and.......Members of the Tamil Nadu Legislative Council, to consider the Tamil Nadu Gaming (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 8 of 1975) and that the following Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee (names of Members to be given later)".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வி யுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன் னுள்ள கேள்வி: "தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பந்தய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன் னுள்ள கேள்வி: "பிரிவு 3 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

"In clause 3, in sub-clause (2) of the proposed new section 4-A, after the word 'person', insert the words, 'persons or licensed clubs".

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, as I have already mentioned, the word 'person' should be altered. There are many clubs also; under the excuse they are Recreation Clubs, they are functioning. I am sure the Hon. Minister will accept my amendment.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இப்போது இருக்கின்ற பிரிவே போதுமானது என்று கருது கிறேன்.

The amendment of Thiru K. M. Subramaniam was put and lost.

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 4 முதல் 8 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே,

''தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பந்தய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு சட்ட முன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து, 1975 ஆம் ஆண்டு இந்தியத் துறைமுகங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/75).

THIRU K. T. K. TANGAMANI:

Sir, this will take atleast an hour and we want to refer to the parent Bill also. We can take it up tomorrow.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: நாளைக்கு வைத்துக்கொள்ள லாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எதிர்க் கட்சி களின் ஏகோபித்த வேண்டுகோளுக்கிணங்க நாளைக்கு இதை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளைக் காலை 9 மணியளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-30 மணியளவில் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

7. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

174. Notification issued in G.O. Ms. No. 289, Revenue, dated the 23rd January 1974 in regard to cancellation of Revenue Department Notification II-1 No. 2698 of 1966, published at page 1033 of Part II—Section IX of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated the 29th June 1966. [*Laid on the table of the House under section* 116(3) *of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act,* 1959 (*Tamil Nadu Act* 22 *of* 1959).]

175. Notification issued in G. O. Ms. No. 1636, Revenue, dated the 15th April 1974, in regard to cancellation of the Revenue Department Notification II-1 Nos. 3522 of 1961 and 3306 of 1964 published at pages 1199 and 1373 of Part II-Section I of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated 31st July 1961 and 29th July 1964 respectively. [*Laid on the table of the House under section* 116(3) *of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act,* 1959 (*Tamil Nadu Act* 22 *of* 1959).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

NIL.

இணைப்பு I.

(23-ம் பக்கத்தில் 673 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினவிற்குரிய விடையைக் காண்க.)

(அ) ஆம்.

(இ) வட கிழக்குப் பருவமழை தவறியதால் தஞ்சையிலும் இதர மாவட்டங்களிலும் ஏற்பட்ட உணவு உற்பத்திக் குறைவைத் தவிர்க்க எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ள சிறப்புத் திட்டத்தில் பங்குபெறும் விவசாயிகளுக்கு கீழே விவரிக்கப்படும் ஊக்கச் சலுகைகள் அளிக்கப்படுகின்றன:—

(1) இரவுக்காலங்களில் வழக்கமாக வேளாண்மைக்கு வழங்கப்படும் மின்சாரத்துடன், பகலிலும் ஆறுமணி நேரத்திற்குக் குறைவில்லாமல் மின்சாரம் வழங்குதல்;

(2) கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலம் கடன் வழங்குதல்;

(3) காலாகாலத்தில் போதுமான இரசாயன உரங்களை வழங்குதல்;

(4) பயிரைத் தாக்கும் பூச்சிகளைக் கொல்லவும் நோய்களைக் கட்டுப்படுத்தவும், காலாகாலத்தில் விவசாயிகளுக்கு பயிர் பாதுகாப்பு இரசாயன மருந்துகள் வழங்குதல்;

(5) கோடை காலத்தில் நெல் சாகுபடியை மேற்கொள்ளும் விவசாயிகளுக்கு நெல் கொள்முதலிலிருந்து விதிவிலக்கு அளித்தல்.

(*a*) Yes

(*b*) The following are the details of the incentives extended to farmers participating in the special programme to off-set the fall in food production in Thanjavur District as well as other districts of Tamil Nadu due to the failure of North East Monsoon :—

(1) Assured supply of electricity for not less than six hours during the day times, besides the normal supplies available during the night;

(2) Assured credit facilities through Co-operatives;

(3) Adequate and timely supply of fertilizers;

(4) Timely supply of plant protection chemicals to control pests and diseases; and

(5) Exemption from levy system for those who raise summer paddy crop.

இணைப்பு II.

(25-ம் பக்கத்தில் 674 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.)

(*a*) Yes. The Government have already passed order to create a fertiliser fund out of any income accruing from the sale of fertilisers.

(*b*) According to the G. O. the funds and the interest thereon will be utilised for the following purposes :—

(i) Production of enriched organic manures and pesticides, which are now in short supply for distribution to farmers;

(ii) Development of Mechanical compost in Urban areas for the use of Cultivators;

(iii) Production of fertilisers in Mini-Fertiliser Plants, not requiring Naphtha as feed stock, to make good the short fall in the supply of the fertilisers sorely needed by the farmers; and

(iv) Increasing agricultural productivity in general of the Farms in the State.

இணைப்பு III.

(25-ம் பக்கத்தில் 675 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.)

The following are the particulars of chemical fertilisers required. allotted and actually received during the year 1974–75 :—

	Kharif 1974. (February to July)		*Rabi* 1974–75. (August to January)	
	Pool.	*Non-Pool.*	*Pool.*	*Non-Pool.*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	(ALL IN METRIC TONNES.)			
I. Nitrogen—				
Requirement	39,491	77,335	13,648	{96,237
Allotment	39,088	..	43,280	..
Actual receipt ..	36,516	47,275	42,566	35,740
II. Phosphate Indigenous Manufacturers—				
Requirement	40,000	42,000	..	..
Receipt	24,984	19,062	..	..
III. Potassium—				
Requirement	40,000	38,268	..	..
Receipt	32,082	20,610	..	..

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS